



Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, srpen 2018

Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

tel.: 608 968 368, e-mail: cetl@post.cz

Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetyl
držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 21. 8. 2018

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Ing. Pavel Cetyl	Brno	608 968 368
Mgr. Edita Ondráčková	Brno	604 381 681
Ing. Pavel Kolářek, PhD.	Brno	739 368 750

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

Obsah

Seznam zpracovatelů posudku	1
Obsah	2
Přehled zkratk	3
Úvod	4
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)	5
I.1. Název záměru	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	5
I.4. Obchodní firma oznamovatele	5
I.5. IČ oznamovatele	5
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	5
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:.....	5
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE).....	6
II.1. Úplnost dokumentace	6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	12
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	12
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)	13
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)	14
Hlavní opatření, která jsou již součástí předkládaného záměru (projektové dokumentace):.....	14
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)	21
1. Připomínky k dokumentaci.....	22
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU).....	37
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA)	39
I. POVINNÉ ÚDAJE	39
II. ODŮVODNĚNÍ	44

Příloha: 1. Vyjádření k dokumentaci

Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (<i>Environmental Impact Assessment</i>)
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

„Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“.

kteřou zpracovala, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ing. Pavla Žídková, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č.100/2001 Sb., MŽP ČR - č.j. 33369/ENV/16

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod:

- 48 Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu (od 2 km je příslušným úřadem krajský úřad nad 10 km MŽP).

Příslušným úřadem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba ing. Pavla Žídková, držitelka na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, byla Krajským úřadem vrácena k dopracování dopisem č.j. MSK 142621/2017, ze dne 26.10. 2017. Dopracovaná dokumentace je datována na duben 2018. Tato dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 9.5.2018, č.j. MSK 66899/2018.

K datu 18.6.2018 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

Veřejné projednání proběhlo 20.06.2018, zápis z veřejného projednání byl příslušným úřadem zpracován 25.06.2018.

ČÁST I

(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I.1. Název záměru

Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace řeší 2 aktivní varianty:

- **varianta Průtah (referenční):** délka 2,054 km,
čtyřpruhová, směrově dělená komunikace,
v kategorii S 24,5/100
- **varianta Obchvat – zářez (navrhovaná):** délka 2,400 km,
čtyřpruhová, směrově dělená,
v kategorii S 24,5/100

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Moravskoslezský
správní obec s rozšířenou působností:	Opava
obec:	město Opava, obce Nové Sedlice, Štítina, Mokré Lazce
katastrální území:	Nové Sedlice, Suché Lazce, Mokré Lazce, Štítina

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

I.5. IČ oznamovatele

659 93 390

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle

I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Jan Kroupa
tel.: + 420 241 084 111
email: posta@rsd.cz

ČÁST II.

(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis záměru. Dále je zde uvedeno zdůvodnění záměru a komentář zvažovaných variant řešených v předchozích procesech EIA. Je zde popsán i rozsah projekční a legislativní připravenosti (DUR, územní rozhodnutí, DSP).

Z hlediska možné kumulace vlivů je zmíněno možné ovlivnění ovzduší a hlukové zátěže v okolí navazujících tras silnic nižší třídy napojených na I/11. Kumulativní vlivy s jinými záměry jsou zanedbatelné (předpokládaná těžba nevýhradního ložiska štěrkopísků ve Štítině a Kravařích – Dvořisku). Možná kumulace vlivů je řešena v rozptylové a hlukové studii.

Popis technického řešení je uveden dostatečně a pro názornost je doplněn grafickými přílohami. Popsány a následně vyhodnoceny jsou obě varianty včetně souvisejících staveb.

Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.) je konstatováno že záměr téměř v celé délce leží na ZPF, zábor ZPF činí:

- u varianty Průtah 9 ha (43% půdy II. třídy ochrany, 56% půdy III. třídy ochrany a 1% půdy IV. třídy ochrany ZPF). Záměr nevyžaduje zábor PUPFL.
- u varianty Obchvat - zářez 9,61 ha (42,9% půdy II. třídy ochrany, 56% půdy III. třídy ochrany a 1,1% půdy IV. třídy ochrany ZPF). Záměr vyžaduje pouze malý zábor PUPFL.

Potřeba vody se bude týkat pouze období výstavby (nepodstatné množství). Provoz záměru nemá nároky na odběr vody, pouze je zmíněna možná spotřeba pro očistu komunikace.

U ostatních požadavků na vstupní suroviny a energie v době provozu se jedná pouze o materiál pro zimní údržbu (PHM a sůl nebo kamenivo).

V průběhu výstavby se předpokládá návoz násypového materiálu, kameniva, asphaltové směsi a dalších stavebních materiálů. Celkově se uvažuje s dovozem 41 555 m³ násypových materiálů.

Výstupy do ovzduší jsou věnovány především provozu. Emise škodlivin z provozu motorových vozidel byla stanovena s použitím programu MEFA 13, včetně resuspenze.

Odpadní vody budou tvořeny srážkovými vodami, v období výstavby také splaškovými a technologickými odpadními vodami jejichž množství však bude nevýznamné. Odvodnění jednotlivých úseků komunikace je v dokumentaci popsáno s uvedením recipientu, kterým je řeka Opava a řeka Sedlinka

Odpady produkované při běžném provozu i výstavbě budou předávány oprávněné firmě. V rámci této kapitoly je uvedena souhrnná bilance objemu zemních prací.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny stručnou formou a popisem protihlukových stěn s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii.

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola *C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* je věnována jednak prvků USES, vztahu k zvláště chráněným územím, lokalitám soustavy NATURA a VKP. Dále je zde řešena možnost archeologického nálezu a staré ekologické zátěže.

V kapitole *C.II. stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území* jsou uvedeny podrobnější informace o území. Údaje o hlukové zátěži území a o kvalitě ovzduší dále doplňují informace uvedené v hlukové a rozptylové studii. Údaje o kvalitě ovzduší vycházejí z map o průměrných imisních zátěžích za pětiletí (2011-2015).

V rámci popisu povrchových vod je popsáno povodí, včetně informace, že záměr neleží v záplavovém území (Q₁₀₀). Záměr nezasahuje do ochranných pásmech vodních zdrojů, CHOPAV atd.

Stručně je řešen popis horninového prostředí, je zde konstatováno, že záměr není ve střetu s ložisky nerostných surovin (do kterých nezasahuje).

Informace o fauně, flóře a ekosystémech je proveden poměrně podrobně s dalšími podrobnostmi uvedenými v příloze 6 (RNDr. Marek Banaš Ph.D.).

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Zde je konstatováno, že se jedná o antropogenně značně pozměněné území ovlivněné stávajícím provozem silnice I/11 a navazujících komunikací.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou (držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví uděleného Ministerstvem zdravotnictví ČR, č.j. OVZ-300-18.5.06/23562, prodloužení č.j. MZDR 19955/2016-2/OVZ, Pořadové číslo osvědčení: 1/2006, prodloužení 2/2016). Studie je součástí Dokumentace EIA jako Příloha 5. Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných automobilovou dopravou. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie zpracované Ing. Milanem Číhalou. Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Tomášem Bartkem. Všechny studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví autor dokumentace konstatuje, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr nového vedení silnice I/11 Nové Sedlice označit za pozitivní oproti zachování současného stavu. Řešená stavba zejména ve variantách severního obchvatu v zářezu je spojena se snížením imisní i hlukové expozice větší části dotčeného obyvatelstva, proto je z pohledu vlivu na zdraví mírně preferována.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení vychází z rozptylové studie zpracované Ing. Milanem Číhalou a doloženou v příloze (příloha č.3). Rozptylová studie je provedena adekvátním způsobem dle platné metodiky a nejsou k ní ze strany zpracovatele posudku podstatnější výhrady.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 2 varianty (stavy). První varianta představuje Průtah obcí Nové Sedlice. Druhá varianta řeší Severní obchvat – variantu v zářezu. Dále je zde provedeno porovnání (tabelární) obou variant, u výpočtových bodů v prostoru vybraných obytných objektů je tabelární vyhodnocení doplněno grafem.

V rámci celkového vyhodnocení jsou v kapitole rekapitulovány změny imisní zátěže jednotlivými škodlivinami. Celkově je záměr hodnocen jako proveditelný, díky vymístění trasy z obytné zástavby je očekáván pokles imisní zátěže v obydlených lokalitách u varianty severní obchvat – zářez a proto je tato varianta preferována.

Vlivy na klima jsou vyhodnoceny stručnou popisnou formou což vzhledem k rozsahu záměru pokládáme za dostatečné. Pouze upozorňujeme, že kapitola věnovaná této problematice je umístěna až za kapitolou věnovanou hluku (jde však pouze o formální nedostatek bez vlivu na celkovou kvalitu dokumentace).

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie (Tomášem Bartkem), doložená v příloze 4 dokumentace. Studie vyhodnocuje stávající i navrhovaný stav pro denní i noční dobu. Výpočty byly provedeny pro rok 2040 pro aktivní i nulovou variantu. Ve studii bylo provedeno i porovnání výpočtových variant, kdy kromě 2 aktivních variant je vyhodnocována i varianta nulová. Výsledky jsou prezentovány tabelárně pro 21 výpočtových bodů umístěných v prostoru hlukově chráněných objektů v okolí záměru a graficky ve formě isolinií zahrnujících celé hodnocené území. V rámci dokumentace jsou v textu převzaty všechny podstatné části této studie.

V rámci zhodnocení se předpokládá hluková zátěž sledovaných objektů bude u Nulové varianty zhruba v jedné třetině limitně překračována (nebo hraniční v rámci nejistoty výpočtu), u varianty Severní obchvat – zářez bude ve všech případech podlimitní a u varianty průtah ve dvou případech limitně překračována (nebo hraniční v rámci nejistoty výpočtu).

Po stránce imise hluku do chráněných venkovních prostor staveb je vyhodnocena jak nejuvhodnější varianta severní obchvat v zářezu.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V dokumentaci je uvedeno, že vlivy na povrchové vody v území se projeví zejména změnou odtokových poměrů díky nutnosti odvádění dešťových vod z povrchu komunikace.

Odvodnění z tělesa silnice I/11 se předpokládá v prostoru zářezu drenážními rýhami vyvedenými na konci zářezů do uličních vpustí. V nejnižším místě nivelety v prostoru mezi obcemi Sedlice a Štítina (km 6,870) bude dešťová voda z úseku od začátku úpravy po křížení s III/467 svedena kanalizací do odvodňovacího kanálu v místě propustku pod železniční tratí Opava - Ostrava-Svinov, který je potom dále vyústěn do řeky Opavy. Délka kanalizace bude 780 m. V trase kanalizace je v prostoru vedle skladu hmotných rezerv navržena retenční nádrž o objemu 1077 m³.

Úsek od křížení se Sedlinkou do KU bude odvodněn do retenčních nádrží navržených v patě násypu v km 7,160 a poté do Sedlinky.

Využití retenčních nádrží bude sloužit nejen pro zpomalení odtoku vody z nových zpevněných ploch v území, ale také podpoří i částečné snížení negativních dopadů případného sucha a zvýší atraktivitu území pro obojživelníky.

Rozdíly mezi jednotlivými variantami spočívají v nutnosti přeložky toku Sedlinky v délce cca 122 m a minimálně o 17% větší produkci srážkových vod u varianty „Severní obchvat - zářez“. U této varianty autor dokumentace připouští teoretickou možnost ovlivnění mělkého proudění podzemních vod.

Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.5. Vlivy na půdu

V kapitole je konstatováno, že realizace záměru je spojena se ztrátou (trvalou ani dočasnou) ZPF. Vyšší nároky na zábor vykazuje varianta „Severní obchvat - zářez“.

Se zábohem PUPFL se počítá pouze u varianty „Severní obchvat - zářez“, jedná se však o relativně malou rozlohu (cca 200 m²).

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá.

V rámci kapitoly je konstatováno, že přírodní zdroje se v areálu nevyskytují a tedy nemohou být dotčeny.

K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V dokumentaci je uvedeno, že méně konfliktní z hlediska možných vlivů na faunu a flóru je varianta Průtah. U obchvatové varianty lze s ohledem na průchod lokálního biokoridoru podél Sedlinky a průchodu přes volné plochy orné půdy očekávat narušení migračních cest zvířat. To lze do jisté míry kompenzovat realizací propustků. Za stávajícího stavu již jako bariéra proti migraci působí stávající komunikace.

Obě uvažované varianty znamenají zásah do části relativně cenného břehového porostu podél bezejmenného přítoku Sedlinky. Přitom zásah do tohoto vodního toku a jeho břehového porostu je u varianty Průtah rozsáhlejší. Varianta Obchvat zářez má naopak zase větší dopad na stávající tok řeky Sedlinky a jeho břehový porost. Celkově je však vyhodnocena jako příznivější varianta Obchvat – zářez.

Při výstavbě navrženého záměru mohou být částečně dotčeny zejména následující zvláště chráněné druhy obratlovců, vyskytující se zejména v toku a nivě Sedlinky: ropucha obecná, skokan zelený, užovka obojková a ještěrka obecná. Jsou tedy předpokládána opatření pro minimalizaci vlivu a bude nutno žádat

udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Opatření vycházejí z doporučení uvedených v biologickém posouzení v příloze 6 (RNDr. Marek Banaš Ph.D.).

Vlivy na území soustavy Natura 2000

U hodnoceného záměru byl významně negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen.

Vlivy na VKP a ÚSES

Lokální ÚSES bude výstavbou záměru negativně dotčen v obou variantách, pro minimalizaci negativních zásahů jsou navržena opatření.

Jako relativně méně konfliktní v tomto ohledu je uváděna varianta Průtah.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku kromě významnějších připomínek.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Vyhodnocení vychází z vizualizací a (příloha č.7) z posouzení vlivu na krajinný ráz (příloha č. 8). Obě varianty zasahují pouze malou část dotčeného krajinného prostoru a netvoří významnou pohledovou dominantu. Vyhodnocení je provedeno popisnou i tabelární formou. Jako méně vhodná se jeví varianta obchvatu Průtah, naopak jako více vhodná severní varianta obchvatu – Obchvat - zářez.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Evidované a místně významné nemovité kulturní památky jsou situovány mimo dosah vlivů záměru převážně v centrech dotčených obcí.

Realizace záměru si vyžádá demolice některých objektů – tento negativní vliv bude silnější u varianty Průtah s předpokladem demolice 4 objektů, u varianty obchvatové se předpokládá demolice jednoho objektu.

Vlivy na nemovité kulturní, architektonické a archeologické památky se u žádné z variant neprojeví.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

V dokumentaci byla uvažována tato možná rizika:

- a) sesuv nestabilních nebo srážkami podmáčených svahů komunikace,
- b) únik závadných látek z vozidel a mechanismů v době výstavby nebo provozu záměru.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rizika vyplývající z realizace záměru (tedy nikoli rizika která vyplývají z existujícího provozu stávající komunikace) zpracovatel posudku s výčtem souhlasí, obecně je na automobilovou dopravu vždy vázáno riziko dopravní nehody (se všemi následky), nicméně v tomto případě toto riziko zde již je a realizací stavby se nezvyšuje.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku (kromě výše uvedeného komentáře) žádné připomínky.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Celkově je záměr hodnocen negativně u obou variant s ohledem na zábory ploch dotýkající se ochrany půdy a fauny a flory. Kladně je naopak vyhodnoceno snížení imisního vlivu zástavby jak z hlediska kvality ovzduší tak i hlukové zátěže. Z tohoto pohledu vychází lépe varianta obchvat.

Přeshraniční vliv ve smyslu hodnocení vlivů na životní prostředí nelze očekávat.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí a opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy výstavby, provozu a ukončení provozu. Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviště (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů na životní prostředí

V této kapitole autor uvádí, popis metody vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, dále zde uvádí stručný popis metodik výpočtů rozptylové a hlukové studie. Komentován je i způsob vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a faunu a flóru s odkazem na příložené expertní studie.

Popis použitých metod a metodik je uveden také v expertních přílohách.

V závěru dokumentace jsou dále uvedeny zdrojové dokumenty využité při zpracování Dokumentace.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (ve znění 326/2017 Sb.) a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část E. Porovnání variant

Dokumentace celkově vyhodnocuje 2 aktivní varianty – průtah a obchvat a uvažuje i variantu nulovou. Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (v předchozí přípravě záměru bylo uvažováno s více variantami, v rámci dokumentace se jejich počet snížil na 2 výše uvedené) a je provedeno tabelární formou pro jednotlivé složky životního prostředí. Kapitola v zásadě konstatuje negativní vlivy u obou variant, přičemž obě varianty jsou akceptovatelné.

V závěrečném hodnocení uvádí zpracovatelka dokumentace, že se po zvážení všech hledisek, závěrů odborných studií a dosavadních dostupných podkladů včetně předchozích hodnocení přiklání k upřednostnění varianty Obchvat v zářezu. aktivní je vyhodnocena jako varianta celkově méně zatěžující životní prostředí a tedy únosnou.

K obsahu kapitoly ani k celkovým závěrům nemáme podstatnějších připomínek.

Část F. Závěr

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako proveditelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru budu komentovat v příslušné kapitole posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byly hodnoceny 2 aktivní varianty. Pro každou z aktivních variant platí, že realizace stavby vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako celkově akceptovatelná.

V rámci celkového vyhodnocení je příznivěji vyhodnocena varianta Obchvat – zářez, která vymisťuje dopravu mimo intravilán obce.

K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky a s uvedeným pořadím variant souhlasí.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR.

Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

ČÁST III.

(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ odpovídá technickým řešením použitým v jiných dopravních stavbách. Řešení kromě provozních hledisek sleduje i hlediska environmentální.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

S ohledem na připomínku vznesenou v rámci veřejného projednání majiteli zahrad dotčených preferovanou variantou doporučuji upravit technické řešení zářezu v prostoru těchto zahrad tak, aby byl zábor zahrad minimalizován.

ČÁST IV.

(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace.

V dokumentaci jsou uvedena opatření jsou rozdělena do následujících oblastí:

Hlavní opatření, která jsou již součástí předkládaného záměru (projektové dokumentace):

Ve fázi přípravy záměru

- Záměr bude realizován pouze v souladu s územními plány všech dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
- Pro vybranou variantu bude proveden inženýrskogeologický průzkum podloží.
- Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty a na základě provedeného ověřovacího měření hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví bude ve fázi územního řízení aktualizována hluková studie a na základě jejích výsledků budou upřesněna účinná protihluková opatření.
- Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty bude ve fázi územního řízení upřesněn výpočet množství odváděných dešťových vod a způsob nakládání s nimi. Nakládání s dešťovými vodami bude navrženo a realizováno tak, aby byl zachován odtok vody z území a nedošlo k negativnímu ovlivnění vodotečí nebo veřejné kanalizace.
- V případě odvádění dešťových vod do veřejné kanalizace bude předem ověřena její kapacita a technický stav, zejména z hlediska využitelnosti pro odvádění vod z přívalových dešťů.
- Křížení silnice s vodotečemi bude řešeno tak, aby byla dle technických možností maximalizována migrační propustnost krajiny. Za vyloučené je považováno technické řešení mostních objektů nad vodotečí obsahující vertikální lanové prvky a kotvení mostních pilířů do dna vodotečí.
- V rámci stavby budou podle míst vytipovaných v rámci biologických průzkumů realizovány minimálně dva další propustky pod tělesem silnice a opatření pro znepřístupnění vozovky pro zvěř.
- V plánu výsadby, který bude jako součást projektové dokumentace odsouhlasen orgánem ochrany přírody, bude navrženo maximálně možné a účelné ozelenění nové trasy silnice včetně protihlukového valu a podle možnosti i protihlukových stěn.
- Při přeložce vodoteče Sedlinka bude postupováno maximálně šetrným způsobem.
- Pro ozelenění budou využity autochtonní stromy a keře v dostatečném počtu a s vhodnou velikostí, o něž bude minimálně po dobu tří let od výsadby v dostatečné míře pečováno.

- Bude zajištěn podrobný dendrologický průzkum se zaměřením na dotčení stávajících dřevin a stanovení náhradní výsadby za skácené jedince, zejména za VKP „lípa ve statku“.
- Bude zajištěna prostupnost krajiny pro obyvatele a obslužnost všech pozemků zachováním nebo náhradou za stávající polní cesty a místních komunikace.
- Jako součást předložené projektové dokumentace pro následná správní řízení bude předložen plán organizace výstavby se stanovením náhradního dopravního řešení při případné uzavírcce komunikací, které budou předmětem záměru.
- Zahájení zemních prací bude oznámeno v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče a bude zajištěn případný záchranný archeologický průzkum.
- Jakékoliv skrývky, odstraňování půdního pokryvu nebo zásahy do porostů budou realizovány podle možností mimo období hnízdění, tj. od září do března.
- V rámci žádosti o souhlas s odnětím zemědělské a lesní půdy bude navrženo nakládání s kulturními vrstvami zemin.
- V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s výkopovými zemina s upřednostněním jejich využití před uložením na skládku.
- V projektové dokumentaci pro následná správní řízení budou specifikována opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod, zejména návrh instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nebo retenčních nádrží, vsakovacích příkopů apod.
- Součástí projektové dokumentace pro následná správní řízení bude havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). V rámci tohoto nebo jiného obdobného dokumentu bude stanoven postup při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin, a opatření pro případ havárie na toku Sedlinky a jejího přítoku.
- Do projektové dokumentace budou zapracována a blíže specifikována opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění veřejných komunikací, zkrápění prašných míst, krojení vozovky apod.).
- Na základě výsledků aktualizovaného biologického hodnocení a konzultace s orgánem ochrany přírody požádá oznamovatel o výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (předpoklad pro ropuchu obecnou, skokana zeleného, ještěrku obecnou a užovku obojkovou).
- V území nebudou ponechávány neobhospodařovatelné enklávy půdy. Bude zajištěna funkčnost melioračních systémů na zbylých pozemcích.

Komentář zpracovatele posudku:

Obě výše uvedené podmínky do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

- Záměr bude realizován pouze v souladu s územními plány všech dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
- Pro vybranou variantu bude proveden inženýrskogeologický průzkum podloží.
- Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty a na základě provedeného ověřovacího měření hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví bude ve fázi územního řízení aktualizována hluková studie a na základě jejích výsledků budou upřesněna účinná protihluková opatření.
- Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty bude ve fázi územního řízení upřesněn výpočet množství odváděných dešťových vod a způsob nakládání s nimi. Nakládání s dešťovými vodami bude navrženo a realizováno tak, aby byl zachován odtok vody z území a nedošlo k negativnímu ovlivnění vodotečí nebo veřejné kanalizace.
- V případě odvádění dešťových vod do veřejné kanalizace bude předem ověřena její kapacita a technický stav, zejména z hlediska využitelnosti pro odvádění vod z přivalových dešťů.

- Křížení silnice s vodotečemi bude řešeno tak, aby byla dle technických možností maximalizována migrační propustnost krajiny. Za vyloučené je považováno technické řešení mostních objektů nad vodotečí obsahující vertikální lanové prvky a kotvení mostních pilířů do dna vodotečí.
- V rámci stavby budou podle míst vytipovaných v rámci biologických průzkumů realizovány minimálně dva další propustky pod tělesem silnice a opatření pro zpřístupnění vozovky pro zvěř.
- V plánu výsadby, který bude jako součást projektové dokumentace odsouhlasen orgánem ochrany přírody, bude navrženo maximálně možné a účelné ozelenění nové trasy silnice včetně protihlukového valu a podle možnosti i protihlukových stěn.
- Při přeložce vodoteče Sedlinka bude postupováno maximálně šetrným způsobem, podrobnosti budou upřesněny v plánu výstavby.
- Pro ozelenění budou využity autochtonní stromy a keře v dostatečném počtu a s vhodnou velikostí, o něž bude minimálně po dobu tří let od výsadby v dostatečné míře pečováno.
- Bude zajištěn podrobný dendrologický průzkum se zaměřením na dotčení stávajících dřevin a stanovení náhradní výsadby za skácené jedince, zejména za VKP „lípa ve statku“.
- Bude zajištěna prostupnost krajiny pro obyvatele a obslužnost všech pozemků zachováním nebo náhradou za stávající polní cesty a místních komunikace.
- Jako součást předložené projektové dokumentace pro následná správní řízení bude předložen plán organizace výstavby se stanovením náhradního dopravního řešení při případné uzavírci komunikací, které budou předmětem záměru.
- Zahájení zemních prací bude oznámeno v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče a bude zajištěn případný záchranný archeologický průzkum.
- Jakékoliv skrývky, odstraňování půdního pokryvu nebo zásahy do porostů budou realizovány podle možností mimo období hnízdění, tj. od září do března.
- V rámci žádosti o souhlas s odnětím zemědělské a lesní půdy bude navrženo nakládání s kulturními vrstvami zemin.
- V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s výkopovými zemina s upřednostněním jejich využití před uložením na skládku.
- V projektové dokumentaci pro následná správní řízení budou specifikována opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod, zejména návrh instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nebo retenčních nádrží, vsakovacích příkopů apod.
- Součástí projektové dokumentace pro následná správní řízení bude havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). V rámci tohoto nebo jiného obdobného dokumentu bude stanoven postup při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin, a opatření pro případ havárie na toku Sedlinky a jejího přítoku.
- Do projektové dokumentace budou zapracována a blíže specifikována opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění veřejných komunikací, zkrápění prašných míst, kropení vozovky apod.).
- Na základě výsledků aktualizovaného biologického hodnocení a konzultace s orgánem ochrany přírody požádá oznamovatel o výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (předpoklad pro ropuchu obecnou, skokana zeleného, ještěrku obecnou a užovku obojkovou).
- V území nebudou ponechávány neobhospodařovatelné enklávy půdy. Bude zajištěna funkčnost melioračních systémů na zbylých pozemcích.

Fáze výstavby

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Na staveništi bude k dispozici dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění pojízdných a manipulačních ploch a vody v tocích z případného úniku závadných látek z mechanismů a vozidel. |
|--|

- Všechny mechanismy a vozidla budou udržovány v dobrém technickém stavu. V době mimo pracovní úkony budou odstavena s vypnutým motorem.
- Doplnění PHM u mechanismů bude řešeno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových nebo podzemních vod. Závadné látky a nebezpečné odpady budou na staveništi skladovány jen v nutném rozsahu. Údržba vozidel a mechanismů bude prováděna v zabezpečených prostorách mimo staveniště.
- V souladu s havarijním plánem budou neprodleně odstraňovány všechny úkapy a úniky ropných látek a sanováno případně kontaminované horninové prostředí.
- Čištění vozidel a mechanismů nebude prováděno mimo místa k tomu určená, zejména ne u vodních toků. Platí zákaz vstupovat za jakýmkoliv účelem zbytečně do vodních toků.
- Veřejné komunikace navazující na staveniště budou čištěny čistícími vozy se sběrem pevných nečistot (nečistoty nebudou splachovány na terén podél komunikací).
- V průběhu stavby budou realizována dostupná opatření proti prašnosti (zkrápění staveniště, čištění komunikací, plachtování sypkých materiálů apod.).
- Při přechodu vodoteče budou voleny dostatečně kapacitní rozestupy mostních oblouků a propustků, aby byla zachována možnost migrace podél vodních cest.
- Min. 14 dní před zahájením prací se zásahem do toků bude oznamovatel informovat hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi.
- S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci územím bude po celou stavbu zajištěn ekologický dozor stavby, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), případně potřebnou realizaci migračních bariér a zajištění záchranných transferů dotčených ochranně významných druhů živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu.
- Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a případný záchranný transfer mlžů a ryb.
- V případě instalace protihlukových stěn nebo objektů s velkými průhlednými plochami včetně autobusových zastávek nebude používáno průhledné anebo lesklé plochy. Alternativou je použití neprůhledných materiálů, případně mléčně zbarveného skla. Použití siluet dravců je nefunkční a nepřijatelné.
- V případě venkovních světelných zdrojů bude použito osvětlení konstruované směrově tak, aby byly světelné emise do boku a vzhůru vyloučeny (speciální světelné zdroje, případně úprava zdrojů stíněním seshora a ze stran). Z hlediska ovlivnění hmyzu (ale i jiných živočichů včetně člověka) lze doporučit vysokotlaké sodíkové zdroje (HSE), které jednak výrazně méně lákají hmyz (Eisenbeis & Hassel 2000), rovněž mají přirozenější teplotu barvy. Vhodný je také časový režim osvětlení, snižující jeho výkon během klidné části noci.
- Veškeré kulturní a výkopové zeminy budou ukládány odděleně a jen v prostoru vymezeném projektem tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky bude ukládaná ornice ošetřena proti plevelům. Všechny skryté kulturní vrstvy budou využity pro zúrodnění pozemků v okolí.
- Dotčené plochy budou průběžně ošetřeny tak, aby nedocházelo k rozšíření ruderalních a invazních druhů rostlin, zejména křídlatky japonské a netýkavky žláznaté. Při výkopech zeminy v místě výskytu křídlatky japonské *Reynoutria japonica* a netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera* bude postupováno tak, aby nebyla tato rostlina rozšiřována (především oddenky). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) bude deponována na skládku anebo použita ve stejném

místě k zásypu. Poté bude realizována následná péče, jejímž cílem bude chemická likvidace obou druhů.

- Před zahájením kácení bude s příslušným orgánem ochrany přírody konzultována otázka případného biologického průzkumu dřevin určených ke kácení (případný výskyt saproxylických druhů entomofauny apod.).
- Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku a do jeho dna (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a záchranný transfer vodní fauny.
- Bude zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostněním, podchody apod.).

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená opatření zahrnují do podmínek uvedených v návrhu stanoviska ve znění:

- Na staveništi bude k dispozici dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění pojezdných a manipulačních ploch a vody v tocích z případného úniku závadných látek z mechanismů a vozidel.
- Všechny mechanismy a vozidla budou udržovány v dobrém technickém stavu. V době mimo pracovní úkony budou odstavena s vypnutým motorem.
- Doplnění PHM u mechanismů bude řešeno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových nebo podzemních vod. Závadné látky a nebezpečné odpady budou na staveništi skladovány jen v nutném rozsahu. Údržba vozidel a mechanismů bude prováděna v zabezpečených prostorách mimo staveniště.
- V souladu s havarijním plánem budou neprodleně odstraňovány všechny úkapy a úniky ropných látek a sanováno případně kontaminované horninové prostředí.
- Čištění vozidel a mechanismů nebude prováděno mimo místa k tomu určená, zejména ne u vodních toků. Platí zákaz vstupovat za jakýmkoliv účelem zbytečně do vodních toků.
- Veřejné komunikace navazující na staveniště budou čištěny čisticími vozy se sběrem pevných nečistot (nečistoty nebudou splachovány na terén podél komunikací).
- V průběhu stavby budou realizována dostupná opatření proti prašnosti (zkrápění staveniště, čištění komunikací, plachtování sypkých materiálů apod.).
- Při přechodu vodoteče budou voleny dostatečně kapacitní rozestupy mostních oblouků a propustků, aby byla zachována možnost migrace podél vodních cest.
- Min. 14 dní před zahájením prací se zásahem do toků bude oznamovatel informovat hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi.
- S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci územím bude po celou stavbu zajištěn ekologický dozor stavby, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby. Účelem dozoru bude minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), případně potřebnou realizaci migračních bariér a zajištění záchranných transferů dotčených ochranně významných druhů živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu.
- Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a případný záchranný transfer mlžů a ryb.

- V případě instalace protihlukových stěn nebo objektů s velkými průhlednými plochami včetně autobusových zastávek nebude používáno průhledné anebo lesklé plochy. Alternativou je použití neprůhledných materiálů, případně mléčně zbarveného skla. Použití siluet dravců je nefunkční a nepřijatelné.
- V případě venkovních světelných zdrojů bude použito osvětlení konstruované směrově tak, aby byly světelné emise do boku a vzhůru vyloučeny (speciální světelné zdroje, případně úprava zdrojů stíněním seshora a ze stran). Z hlediska ovlivnění hmyzu (ale i jiných živočichů včetně člověka) lze doporučit vysokotlaké sodíkové zdroje (HSE), které jednak výrazně méně lákají hmyz (Eisenbeis & Hassel 2000), rovněž mají přirozenější teplotu barvy. Vhodný je také časový režim osvětlení, snižující jeho výkon během klidné části noci.
- Veškeré kulturní a výkopové zeminy budou ukládány odděleně a jen v prostoru vymezeném projektem tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky bude ukládaná ornice ošetřena proti plevelům. Všechny skryté kulturní vrstvy budou využity pro zúrodnění pozemků v okolí.
- Dotčené plochy budou průběžně ošetřeny tak, aby nedocházelo k rozšíření ruderních a invazních druhů rostlin, zejména křídlatky japonské a netýkavky žláznaté. Při výkopech zeminy v místě výskytu křídlatky japonské *Reynoutria japonica* a netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera* bude postupováno tak, aby nebyla tato rostlina rozšiřována (především oddenky). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) bude deponována na skládku anebo použita ve stejném místě k zásypu. Poté bude realizována následná péče, jejímž cílem bude chemická likvidace obou druhů.
- Před zahájením kácení bude s příslušným orgánem ochrany přírody konzultována otázka případného biologického průzkumu dřevin určených ke kácení (případný výskyt saproxylických druhů entomofauny apod.).
- Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku a do jeho dna (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a záchranný transfer vodní fauny.
- Bude zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostněním, podchody apod.).

Fáze ukončení výstavby

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• odstranění všech nevyužitelných stavebních objektů (sociální zařízení, stroje) a strojního zařízení používaného pro zemní práce,• podrobná prohlídka lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci,• dokončení ozelenění území s následnou péčí o vysázené dřeviny po dobu min. 3 let,• zamezení rozšíření ruderních druhů květeny na okrajových plochách. |
|---|

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená opatření zahrnují do podmínek uvedených v návrhu stanoviska ve znění:

- odstranění všech nevyužitelných stavebních objektů (sociální zařízení, stroje) a strojního zařízení používaného pro zemní práce,
- podrobná prohlídka lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci,
- dokončení ozelenění území s následnou péčí o vysázené dřeviny po dobu min. 3 let,
- zamezení rozšíření ruderních druhů květeny na okrajových plochách.

Fáze provozu

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Bude zajištěna realizace opatření proti prašnosti, zejména čištění vozovky.• Použití posypových solí bude omezeno jen na nutné případy. |
|--|

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená opatření zahrnují do podmínek uvedených v návrhu stanoviska ve znění:

- Bude zajištěna realizace opatření proti prašnosti, zejména čištění vozovky.
- Použití posypových solí bude omezeno jen na nutné případy.

ČÁST V.

(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje) celkem 10 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zpracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Magistrát města Opavy, odboru životního prostředí, č.j. MMOP 65893/2018 ze dne 01.06.2018
2. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 23399/2018/OV/HOK ze dne 24.05.2018
3. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2018/5821 ze dne 06.06.2018,
4. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 78381/2018 ze dne 28.05.2018
5. Obec Nové Sedlice č.j. 185/2018 ze dne 24.05.2018
6. Obec Mokré Lazce, č.j. MLaz213/2018 ze dne 30.05.2018
7. Obec Štítina, č.j. STI-290/2018 ze dne 06.06.2018
8. Spolek za Zdravou Štítinu, z. s. ze dne 08.06.2017 včetně doplnění ze dne 09.06.2018
9. Pan O.B. vyjádření ze dne 01.06.2018
10. Pan P.G. vyjádření ze dne 06.06.2018

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Připomínky k dokumentaci

1.1. Magistrát města Opavy, odboru životního prostředí, ze dne 01.06.2018

č.j. MMOP 65893/2018

Za magistrát se vyjádřilo celkem 6 odborů:

- Ochrana přírody a krajiny - nemá připomínky.
- Ochrana ovzduší - žádné požadavky či připomínky.
- Odpadové hospodářství - nemá připomínky.
- Ochrana lesa
 - Ochrana lesa - nemá ve smyslu lesního zákona připomínky.
 - Ochrana myslivosti - nemá ve smyslu zákona o myslivosti připomínky.
- Ochrana zemědělského půdního fondu - nemá připomínky.
- Ochrana vod - nemá připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.2. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ze dne 24.05.2018

č.j. KHSMS 23399/2018/OV/HOK

Dokumentace záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ (dopracovaná dokumentace, duben 2018) vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí dostatečným způsobem, dokládá splnění zákonných požadavků na ochranu veřejného zdraví před nadměrným hlukem. KHS preferuje variantu „severní obchvat v zářezu“.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku, KHS souhlasí s preferencí varianty Obchvat – zářez.

1.3. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, ze dne 06.06.2018,

č.j. ČIŽP/49/2018/5821

Z hlediska ochrany přírody je dle ČIŽP i nadále, vzhledem k menšímu záboru ZPF a ovlivnění fauny, flory a ÚSES, vhodnější realizace varianty „průtah“.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje, že vzhledem k demolici budov (3 RD a objekt občanské vybavenosti), vzniknou pravděpodobně i odpady s obsahem azbestu, a to odpady kat. č. 17 06 01* Izolační materiál s obsahem azbestu a kat.č. 17 06 05 * Stavební materiály obsahující azbest.

Dále ČIŽP požaduje, aby byly před samotným zahájením stavby jednoznačně určeny případné „mezideponie“, které musí splňovat požadavky nejen z odpadové legislativy, ale také tyto pozemky musí být „stavebně“ určeny k nakládání s odpady.

Výše uvedené ČIŽP požaduje vypořádat, upravit, případně zpracovat do podmínek realizace záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, požadované podmínky jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

- V rámci další přípravy stavby upřesnit očekávanou produkci odpadů zejména s ohledem na možný výskyt azbestu případně jiných rizikových látek např. v demolovaných objektech.
- V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s odpady, především s ohledem na jejich dočasné skladování.

S názorem ČIŽP o vhodnosti realizace varianty „průtah“ vzhledem k menšímu záboru ZPF a ovlivnění fauny, flory a ÚSES zpracovatel posudku souhlasí, nicméně s ohledem na ostatní složky životního prostředí a vlivu na lidské zdraví doporučují realizaci varianty Obchvat – zářez.

1.4. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 28.05.2018

č.j. MSK 78381/2018

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“ sděluje, že stavba je umístěna mimo zvláště chráněná území, jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Podle Aktualizovaného odborného vyjádření k možnému vlivu výstavby záměru na obecné a zvláště chráněné části přírody (Ekogroup Czech, srpen 2017) se v dotčeném území vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů.

Pro některé zvláště chráněné druhy předložený záměr znamená škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje ve smyslu § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jeho realizace je možná za předpokladu povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Za účelem migrace drobných savců a obojživelníků krajský úřad požaduje vybudování 2 rámových propustků dle str. 34-37 výše uvedeného vyjádření.

Pokud bude při variantě "zářez" realizována retenční nádrž, tak by měla mít přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a v neposlední řadě posílila biodiverzitu v oblasti a nestala se smrtící pastí pro volně žijící živočichy.

Protihlukové valy s výsadbou regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů by měly být realizovány v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, požadované podmínky jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

- V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování 2 rámových propustků pro migraci drobných savců a obojživelníků:

lokality	GPS lokalizace	popis
1	49.9046058N, 18.0117275E	Místo křížení ruderální liniové zeleně podél spádnice (vysychajícího koryta) pravobřežního přítoku Sedlinky mezi lesním komplexem jihovýchodně od zájmového území a nivou Sedlinky
2	49.9032081N, 18.0160647E	Místo v blízkosti lesního komplexu jihovýchodně od zájmového území přiléhající ke komunikaci v místní části Hájký

- V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování retenční nádrže, tak by měla mít přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a v neposlední řadě posílila biodiverzitu v oblasti její řešení i finální technické provedení nesmí být rizikové pro volně žijící živočichy.
- V dalším stupni projektové přípravy znovu vyhodnotit vhodnost realizace protihlukových valů v úseku km 6,0 po cca 6,73 především s ohledem na výhled realizace navazujících staveb.

- Výsadba regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů bude realizována v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.
- V dalším stupni projektové přípravy bude navrženo provedení přeložky vodního toku Sedlinka tak aby bylo provedeno přírodě blízkým způsobem tak, aby byly vytvořeny podmínky pro vodní organismy. Výsadba břehové zeleně bude provedena z dřevin měkkého luhu nebo břehy budou ponechány samovolnému vývoji (za předpokladu kontroly a likvidace invazních druhů).

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., **o ochraně ovzduší**, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad požaduje, aby podél nové komunikace byla provedena cílená souvislá výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci. Z hlediska variant je pak požadována realizace varianty obchvat.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, požadované podmínky jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

- V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci.

1.5. Obec Nové Sedlice ze dne 24.05.2018

č.j. 185/2018

Obec jednoznačně požaduje realizaci varianty severní obchvat v zářezu.

Dále obec podporuje následující požadavky vznesené jinými subjekty:

- pro zlepšení celkového dojmu doplnit protihlukové stěny varianty severního obchvatu nebo korunu násypu v zářezu v rámci možností vhodnými dřevinami či ozeleněním tak, aby protihlukové stěny a těleso silnice byly co možno nejméně viditelné,
- v dokumentaci pro navazující řízení volit dostatečně vysokou výšku násypu pro minimalizaci hluku z průjezdu vozidel a pro minimalizaci vizuálního dopadu záměru na krajinný ráz,
- nezávisle na uvedený záměr podporujeme zahájení projektových prací přeložky silnice 11/467 specifikované v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jako územní rezerva pro záměry nadmístního významu (D535),
- provedení odpovídající náhradní výsadby za kácení dřevin v trase záměru s umístěním přednostně podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace,
- navrhnout optimální řešení varianty severní obchvat v souladu s použitím nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy, případně navrhnout protihlukový val s ozeleněním do potřebné výšky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, požadované podmínky jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

- V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách)
- Pro umístění náhradní výsadby za kácení dřevin v trase záměru bude preferován prostor podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace
- Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy

1.6. Obec Mokrý Lazce, ze dne 30.05.2018

č.j. MLaz213/2018

Obec Mokrý Lazce nadále doporučuje realizaci záměru ve variantě severní obchvat – zářez.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.7. Obec Štítina, ze dne 06.06.2018

č.j. STI-290/2018

Obec Štítina nadále:

Upřednostňuje variantu průtahu obcí Nové Sedlice.

Požadujeme přeložku silnice č.II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice.

Doplnit vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami.

Definovat přesně typ, vzhled a materiál protihlukových stěn, které budou instalovány a pro zlepšení celkového dojmu doplnit tyto stěny např. vhodnými dřevinami či ozeleněním, tak aby nebyly ze strany od Štítiny, případně i od Nových Sedlic takřka viditelné a splývaly tak s okolí krajinou, použití tichého asfaltu apod.

Dále se požaduje, aby byl na koruně zářezu v úseku nad naší obcí vytvořen prostor pro případné umístění protihlukových stěn nebo jiné relevantní protihlukové opatření, bude-li jeho realizace nutná jako kompenzační opatření ve fázi provozu uvedené komunikace. Splnění hlukových limitů požaduje naše obec doložit akreditovaným měřením hluku po uvedení stavby do zkušebního prostoru. Naše obec požaduje, aby termín měření byl zastupitelstvu naší obce oznámen předem a výsledky tohoto měření aby byly obci předány do 15 dnů ode dne jeho provedení.

S ohledem na výše uvedené připomínky naše obec požaduje, aby došlo k jejich zapracování do finálního závazného stanoviska krajského úřadu podle ZPVŽP.

V neposlední řadě naše obec požaduje, aby oznamovatel splnil všechny podmínky vyplývající ze zpracované dokumentace a z příslušného stanoviska krajského úřadu a promítl uvedené podmínky do navazujících správních řízení (územní a stavební řízení).

Cílem naší obce je, aby uvedený záměr eliminoval případné negativní dopady do jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se v zásadě o souhlasné stanovisko s vyjádřením preference pro variantu průtah. Požadované podmínky jsou většinou akceptovány a převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

- V rámci další přípravy stavby bude v technickém řešení uvažováno s předpokládanou budoucí realizací přeložky silnice č.II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice tak, že nebudou navrhována taková řešení, která by v budoucnu znemožnila její realizaci.
- V dokumentaci pro další stupeň přípravy stavby bude doplněna vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami
- V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách)
- Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy
- V úseku u obce Štítina na koruně zářezu bude vytvořen prostor pro případné dodatečné umístění protihlukových stěn nebo jiných protihlukových opatření.

- V rámci autorizovaného měření hluku po realizaci záměru bude zastupitelstvu obce předem vyrozuměno o místě a termínu měření a výsledky tohoto měření budou obci předány.

1.8. Spolek za Zdravou Štítinu, z. s. ze dne 08.06.2017 včetně doplnění ze dne 09.06.2018

bez č.j.

Spolek za zdravou Štítinu se rovněž domnívá, že veškeré odpovědi a reakce oznamovatele jsou odbyté a nic neříkající. Níže bychom rádi demonstrovali odůvodnění a vypořádání se s našimi připomínkami oznamovatelem (resp. zpracovatelem Dokumentace EIA) jak jsme požadovali:

1) Posoudit vliv na odtokové poměry v lokalitě při variantě „zářez“, tak aby bylo zcela jasné, zda může dojít k lokálním záplavám vlivem záměru.

Zpracovatelka dokumentace: vlivy na odtokové poměry jsou dány požadavkem zákona o vodách na zajištění retence a vsakování dešťových vod, což je u obou variant splněno a bude dále upřesněno v následných stupních projektové dokumentace (jinak by žádná z variant nemohla být realizována).

V textu Dokumentace EIA je uvedena pouze zmínka o retenční nádrži, ovšem bližší informace, objem nádrže a výpočet zachytu při přívalových deštích už nejsou k dispozici.

Komentář zpracovatele posudku:

Je třeba si uvědomit, že v naší legislativě je proces posuzování (EIA) v rámci přípravy stavby zařazen před územní rozhodnutí a tedy se předpokládá, že většina technických podrobností bude ještě dále zpřesňována v následných projektových pracích, které budou opět předmětem posouzení příslušnými úřady včetně orgánů ochrany přírody. V rámci procesu EIA je tedy navržen a posouzen technický princip, jeho realizovatelnost jak z hlediska prostoru tak z hlediska dalších případných dopadů na ŽP. Detaily technického řešení však vždy musejí být vyhodnoceny až na základě jejich reálného návrhu zahrnujícího návaznosti na všechny technické podrobnosti a vnější vztahy. Proto pokládám požadavek respondenta za předčasný, nicméně s ohledem na požadavky legislativy v dalších stupních přípravy stavby nejspíše v době, kdy bude řešeno stavební povolení budou tyto údaje s patřičnou přesností známy a uvedeny v příslušné dokumentaci.

2) Doplnit záměr o hydrogeologický průzkum, dosavadní tvrzení zpracovatele Dokumentace EIA, že nedojde k záplavám je neúplné a nepoužitelné.

Zpracovatelka dokumentace: Podkladem pro posouzení bylo hydrogeologické posouzení, které je pro tento stupeň přípravy a posouzení záměru dostatečné (K-GEO s.r.o., závěrečná zpráva geotechnické rešerše, 2014). Pro vybranou variantu bude dále realizován komplexní inženýrsko-geologický průzkum určený pro stanovení podmínek založení staveb. Pro účely posouzení jsou dosavadní znalosti dostatečné.

Hydrogeologický průzkum není k dispozici a hydrogeologická rešerše ani není přílohou této Dokumentace EIA. Spolek za zdravou Štítinu k tomuto výše uvedenému nemá co dodat, domnívá se, že průzkum určený pro stanovení podmínek založení stavby nebude řešit záplavy.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, nicméně předpokládám, že hydrogeologický průzkum bude v dalším stupni přípravy stavby ještě rozšířen a pokud bude pro návrh systému odvodnění území třeba bude případně doplněn i hydrologickým průzkumem.

3) Doplnit vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD, s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami!

Zpracovatelka dokumentace: oznamovatel považuje zpracovanou vizualizaci za dostatečnou.

Požadavek na vizualizaci neakceptován...Důvodem je skutečnost, že silnice bude vedena v zářezu a nebude tedy od zástavby Štítiny viditelná, navíc z pohledu zástavby nebude na koruně zářezu instalována

protihluková stěna, ale bude ji nahrazovat protihlukový val, který jednak skryje vlastní těleso silnice, jednak má vyšší účinnost a má přírodní charakter.

Spolek za zdravou Štítinu zde poukazuje na nutnost vizualizací! Jednak je odpověď zavádějící, protihlukové stěny budou instalovány a jednak z tohoto příspěvku není zřejmé, jak zpracovatel došel k názoru, že protihlukové stěny nebudou vidět a také, jak bude vypadat val. Odkaz na hlukovou studii je dle našeho názoru nevyhovující, jelikož toto má být součástí kapitoly technického řešení záměru v Dokumentaci EIA obsaženo. Odborné studie jako hluková, rozptylová, veřejné zdraví apod. slouží jako podklad pro zpracovatele Dokumentace EIA a správní orgány, popřípadě zpracovatele posudku, nikoliv pro laickou veřejnost, která nedisponuje tímto odborným vzděláním.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, nicméně do podmínek stanoviska přidávám následující podmínku:

- V dokumentaci pro další stupeň přípravy stavby bude doplněna vizualizací varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami

4) Uvést výčet všech dřevin a způsob ozelenění, které budou podél „zářezu“ a sjezdů vysázeny, s uvedením časového horizontu, do kdy bude celý plán výsadby proveden. Přesně definovat, zda budou plnit pouze optickou či i protihlukovou funkci (pokud je to prokazatelně vůbec možné).

Zpracovatelka dokumentace: po dohodě s oznamovatelem nebyl tento požadavek akceptován...Výsadba zeleně na vlastním valu je podmínkou realizace záměru, v současné době není projekt ozelenění zpracován, ale bude součástí následných technických studií.

Zpracovatelka dokumentace: Zeleň kolem silnice může působit protihlukově pouze při šířce kolem min. 30 m, to je zde nereálné, navíc zde v zimním období působí fenomén opadu listů. Proto bude zeleň působit zejména z hlediska krajinného rázu, protiprašně a snížení hluku bude jen druhotné vlivem snížení odrazivosti terénu s vysazenou zelení. Výsadba je součástí celého záměru, proto bude dokončena spolu s celou stavbou (bez výsadby neproběhne kolaudace záměru jako celku).

Spolek za zdravou Štítinu poukazuje na rozporuplnost tvrzení. Oznamovatel již teď ví, že pás ozelenění musí být užší než cca 30 m a bude listnatý a bude působit jen na okrasu, bez funkce, ale už není schopen definovat druh, skladbu a počet kusů. Jelikož existují i v zimním období neopadavé stromy, které mají větší záchyt prachu než listnaté stromy, požadujeme a trváme na přesnějším zpracování této připomínky. Odpověď je pro nás nedostatečná.

Jelikož zeleň má podstatný vliv na celkovou imisní situaci v bezprostřední blízkosti liniových staveb a zároveň plní funkci estetickou i protihlukovou a může mít vliv na krajinný ráz, domníváme se, že způsob ozelenění jakožto navrhovaného řešení (opatření) záměru, by mělo být již součástí samotné Dokumentace EIA (viz Sdělení MŽP, odkaz viz výše).

Komentář zpracovatele posudku:

V tomto případě se také domnívám, že požadovaná podrobnost popisu návrhu technického řešení již přesahuje rozsah odpovídající tomuto stupni přípravy stavby.

Návrh zeleně bude podrobněji rozpracován v následných stupních projektové přípravy a pravděpodobně bude podrobněji řešen také vliv navržené zeleně na kvalitu ovzduší vzhledem k tomu, že dle zákona o ovzduší č.201/2012 Sb., § 11, písm. b) je pro realizaci k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let třeba závazné stanovisko MŽP

5) Uvést bilanci dřevin, které budou záměrem pokáceny.

Zpracovatelka dokumentace: Je zohledněno v příloze č. 6 jako předběžná bilance, která bude v rámci projektu upřesněna.

V příloze č. 6 jsou uvedeny dvě přílohy, ani v jedné není bilance uvedena.

Komentář zpracovatele posudku:

Předběžná bilance v příloze č. 6 neobsahuje podrobný výčet dřevin, jedná se pouze o vymezení a popis jednotlivých ploch dřevin dotčených stavbou. Pro účely procesu EIA to považujeme za dostatečné, V dalším stupni projektové přípravy bude proveden podrobný dendrologický průzkum, který bude aktuální v době realizace záměru a bude součástí žádosti o Povolení ke kácení dřevin dle § 8 zákona 114/1992 Sb.

6) Definovat přesně typ, vzhled a materiál protihlukových stěn, které budou instalovány a pro zlepšení celkového dojmu doplnit tyto stěny např. vhodnými dřevinami či ozeleněním, tak aby nebyly ze strany od Štítiny, případně i od Nových Sedlic takřka viditelné a splývaly tak s okolím krajinou.

Zpracovatelka dokumentace: K této otázce již byl komentář uveden výše – protihlukové stěny jsou specifikovány v hlukové studii. Stavba obchvatu i průtahu bude v území v každém případě patrná a není možno zajistit její neviditelnost a úplné splnutí s okolím.

Specifikace protihlukových stěn je uvedena v hlukové studii v kapitole 6, kde jsou uvedeny délky, výšky, průhlednost a pohltivost povrchu stěn. Další podrobnosti jsou nad rámec tohoto stupně přípravy záměru.

Odkaz na hlukovou studii je dle našeho názoru nevyhovující, jelikož toto má být součástí kapitoly technického řešení záměru v Dokumentaci EIA a mělo by to být součástí posouzení.

Komentář zpracovatele posudku:

V tomto případě se také domnívám, že požadovaná podrobnost popisu návrhu technického řešení již přesahuje rozsah odpovídající tomuto stupni přípravy stavby.

7) Aktualizovat studie – rozptylovou, hlukovou a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Požadujeme, aby ve všech studiích byl zohledněn i vliv náhradní výsadby, tj. na celkovou imisní a hlukovou situaci v lokalitě a z tohoto byl znovu vyhodnocen i vliv na veřejné zdraví. Vzhledem ke skutečnosti, že každá dřevina zachytí jiný objem prachu, tvoří také bariéru proti hluku, je nutné uvést i přesný druh, rozmístění a počet vysázených dřevin.

Zpracovatelka dokumentace: K této otázce byl rovněž komentář uveden výše. Vlivy zeleně se do odborných studií nezpracovávají, protože při jejich zohlednění nelze zajistit obecnou platnost výsledků studií průběhu celého roku, navíc zapojení zeleně se s růstem dřevin mění, což rovněž nelze ve studiích postihnout a vedlo by to ke zkreslení výsledků.

Spolek za zdravou Štítinu s tvrzením nesouhlasí, jelikož dle našeho názoru lze vypočítat záchyt prachu výhledově podle velikosti koruny stromu a druhu stromu (viz prováděcí vyhláška k zákonu č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší) a je samozřejmě chápeme, že stromy musí vyrůst.

Komentář zpracovatele posudku:

Skutečnost, že v uvedených studiích nebyly uvažovány všechny faktory, které dané negativní vlivy snižují pokládám za správné neboť při vyhodnocování by měl být uvažován spíše „horší stav“, nikoli ideální a nelepší možný. Je tedy větší jistota, že je vyhodnocen i stav před dosažením plné funkce všech opatření – v tomto případě než vyrostou stromy či keře do konečné velikosti.

8) Provést akreditované měření hluku u nejbližších dotčených obytných objektů a tyto skutečné hodnoty promítnout do výpočtu hlukové studie. Měření hluku provést akreditovanou osobou.

Zpracovatelka dokumentace: akreditované měření bude sloužit pro ověření výsledků hlukové studie vybrané varianty, nikoliv jako vstup do hlukové studie, protože dispoziční řešení silničního systému a rozvrstvení dopravy bude zcela jiné a měření by zde postrádalo smysl.

Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že měření hluku po výstavbě silnice již bude k ničemu, resp. ověření studie bude dobré tak akorát pro jeho zpracovatele, zda má dobrý program výpočtu. Pokud chceme porovnat stav před a po realizaci záměru je potřeba měření už nyní.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, výsledky měření jsou vždy závislé na aktuálních intenzitách dopravy na silniční síti a tedy většinou nezohledňují situaci odpovídající maximální projektové kapacitě budoucího záměru. Tvrzení respondentů, že „ověření studie bude dobré tak akorát pro jeho zpracovatele, zda má dobrý program výpočtu“ pokládám za nesprávné. Právým účelem měření je ověření funkčnosti protihlukových opatření a kontrola zda bylo dosaženo deklarovaných hodnot pro které byl vydán souhlas s realizací.

9) Navrhnout optimální řešení v souladu s použitím nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihlukové stěny splňující evropské normy, případně navrhnout protihlukový val s ozeleněním do požadované výšky. Ozelenění navrhnout z druhů rostlin a takovým způsobem výsadby, který by případně přinesl i sekundární hlukovou úsporu, pokud je to vůbec možné a měřitelné.

Zpracovatelka dokumentace: tyto otázky jsou již v dosavadní studii záměru obsaženy a budou dále při projektování v dalších fázích zpřesňovány.

V Dokumentaci EIA není uvedeno porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, vzhledem k odstupu procesu EIA od termínu dokončení stavby pokládám za výhodnější požadovat použití nejlepších technologií v době realizace než požadovat konkrétní řešení, které již v době realizace může být zastaralé. Nicméně se k požadavku respondentů na kvalitní technické řešení připojuji a do návrhu stanoviska přidávám následující podmínky:

- V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách)
- Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy

10) V hlukové a rozptylové studii vyhodnotit také kumulaci vlivů – tj. předpokládaný vliv těžby štěrkopísku ve Štítně.

Zpracovatelka dokumentace: V současné době bylo projednávání záměru těžby štěrkopísku staženo.

Spolek za zdravou Štítnu požaduje, aby byla kumulace vlivu těžby štěrkopísku do Dokumentace EIA zahrnuta. To, že byl tento záměr stažen (ukončen z jiných důvodů) neznamená, že nebude realizován. Záměr byl ukončen z jiných důvodů ke dni 1. 11. 2017 poté, co vyšla v platnost novela zákona č. 100/2001 Sb. (zákon č. 326/2017 Sb.), takže je velká pravděpodobnost, že v procesu se bude po přepracování studie pokračovat.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, kumulaci vlivů bude muset řešit oznamovatel záměru těžby štěrkopísku.

11) Při posuzování vlivů na životní prostředí zohlednit rovněž i navazující budoucí stavby, jakými je např. plánovaný sjezd na Suché Lazce a další zábor orné půdy a demolice domů.

Zpracovatelka dokumentace: V dokumentaci jsou zohledněny všechny části záměru, které mohou mít kumulativní vliv (tedy zejména hlukový a imisní). Křižovatka u Suchých Lazců byla součástí posouzení obchvatu Komárova a kumulativní vlivy ve sledovaných oblastech životního prostředí nad rámec vlivů již vyčíslených zde nenastanou. Po definitivním výběru varianty obchvatu Komárova zde bude v rámci územního řízení doložena aktualizovaná hluková studie zohledňující konečné projektové řešení dopravního napojení obou etap.

Spolek za zdravou Štítnu požaduje, aby byla kumulace vlivu do Dokumentace EIA zahrnuta. Pokud nemá mít kumulativní vliv, proč by bylo nutné aktualizovat hlukovou studii do územního řízení?

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, nutnost aktualizace hlukové studie vyplývá z výběru varianty obchvatu Komárova, tedy jiného záměru.

12) Do posuzování vlivů a projekčních prací zahrnout rovněž přeložku komunikace II/467 a její pokračování.

Zpracovatelka dokumentace: Silnice II/467 je v navazujícím úseku součástí posouzení. Trasa této komunikace v dalším úseku již není součástí záměru, leží mimo oblast kumulace vlivů, nebyla zatím jako záměr předložena a jako taková zde zahrnuta není, navíc v současné době probíhá projednávání aktualizace ZÚR.

Kde je pomyslná hranice, kdy vlivy budou nebo nebudou kumulovány?

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, jedná se o posouzení jiného záměru, případná kumulace vlivů bude posouzena v rámci přípravy přeložky komunikace II/467. Posouzení je možné až na základě znalostí o konkrétním technickém řešení v podrobnostech umožňujících posouzení a vyhodnocení příslušnými výpočtovými modely (hluková a rozptylová studie atd.). V příslušném stupni přípravy stavby nepochybně bude provedeno vyhodnocení vlivu na životní prostředí i této stavby v rozsahu, které bude požadovat v (v době přípravy aktuální) legislativa.

13) Požadujeme Dokumentaci EIA doplnit či přepracovat. Dokumentace EIA není zpracována v souladu s požadavky na posuzování uvedenými ve sdělení Ministerstva životního prostředí č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015, které bylo vydáno pro autorizované osoby (dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.).

Zpracovatelka dokumentace: nesouhlasí s uvedeným tvrzením, podklady pro posouzení výběru variant jsou dostatečné a jsou v odborných studiích zpracovány v dostatečném rozsahu.

Spolek za zdravou Štítinu s tvrzením nesouhlasí a požaduje její přepracování. Nejsou k dispozici konkrétní informace.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, výběr variant i jejich popis pokládám za dostatečný.

14) Nabídnout více variant řešení silnice I/11 a všechny varianty a možnosti předjednat s veřejností a zástupci obcí a sdružení. Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že nebyly vyčerpány všechny možnosti řešení varianty „průtah“, je potřeba tuto variantu projekčně dopracovat. Dle našeho názoru jsou porovnávány kvalitativně neporovnatelné projekční práce, kdy variantě obchvatu je již v této chvíli účelně vynaloženo daleko více projekčního času a varianta je ve stádiu studie propracována na takřka maximální úroveň, zatímco variantě průtahu a možností tuto variantu vyprecizovat nebyl věnován projekčně čas žádný, respektive minimální. Jsme rovněž toho názoru, že je bezpodmínečně nutné zajistit konkrétní názory dotčených občanů Nových Sedlic vlastních nemovitostí podél severní (případně jižní) strany na ul. Opavská, a zajistit případný předběžný souhlas s výkupem a nabídnout jim kompenzaci.

Zpracovatelka dokumentace: Výběr možných variant v území již proběhl a oznamovatel na základě dostupných možností vybral varianty konečné, kterým bylo věnováno shodně času, energie a posouzení. Občané N. Sedlic jako všichni ostatní mají možnost a právo se k záměru vyjádřit.

Spolek za zdravou Štítinu na veřejném projednání trvá.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, připomínám, že veřejné projednání (ve smyslu zákona 100/2001 Sb.) se uskutečnilo 20.6.2018.

15) Požadujeme, aby Spolek za zdravou Štítinu i dotčené obce byli součástí navazujících řízení a projekčních prací.

Zpracovatelka dokumentace: nejedná se o požadavek zohlednitelný v rámci posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracovatelkou dokumentace, dotčenou veřejnost specifikuje odst. i) v §3 zákona 100/2001 Sb. Co se týče projekčních prací tak zde je nutná příslušná odborná autorizace.

16) Požadujeme veřejné projednání záměru.

Zpracovatelka dokumentace: Při dalším projednání bude postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Spolek za zdravou Štítinu na veřejném projednání trvá.

Komentář zpracovatele posudku:

Veřejné projednání (ve smyslu zákona 100/2001 Sb.) se uskutečnilo 20.6.2018, požadavek tedy již byl splněn.

17) Dále považujeme za důležité zmínit, že jako návazný přípoj přeložky I/11 je naprojektována velká okružní křižovatka, těsně přiléhající k zástavbě RD v jižní části obce Štítina. Tento prvek bude významným novým zdrojem hluku (zde budou vozidla brzdít a znovu se rozjíždět) a škodlivin a je proto nezbytně nutné, aby byl posuzován v rámci kumulativních negativních vlivů již nyní!

Komentář zpracovatele posudku:

Okružní křižovatka je součástí varianty průtah, která není zpracovatelem posudku doporučena k realizaci i když souhlasím s názorem zpracovatelů dokumentace, že i její realizace je s ohledem na ŽP přípustná.

Vlivy zmíněné křižovatky v dokumentaci a dopravných studiích vyhodnoceny byly.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že veškeré připomínky Spolku za zdravou Štítinu nebyly brány v potaz a z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí se domníváme, že Dokumentace EIA je nedostatečná, resp. je na úrovni před přepracováním. EIA by měla být konkrétnější, doplněná o všechna opatření na snížení zátěže v dotčené lokalitě. EIA by se neměla jen alibisticky odkazovat na další správní řízení a závazná stanoviska. Dle sdělení MŽP by měl oznamovatel záměr více konkretizovat tak, aby se znalost a popis záměru přibližovala ke stávajícím dokumentům pro navazující řízení. Toto však nebylo učiněno.

Zpracovatel Dokumentace EIA rovněž nedodal žádné fotografie z místa, kde budou káceny stromy (jak uvádí dendrologický průzkum, jeden ze stromů, který bude vykácen má průměr kmene ve výšce kmene 1,3 m až 250 cm, takže to není zanedbatelný porost), a tvrzení, že se jedná o nepropustné území, je mylné a z internetových map toto nelze vyčíst. Dle našeho názoru není tato oblast nijak vzdálená, aby si zpracovatelka celou oblast neprošla a nevytvořila několik objektivních fotografií, které mimo jiné v celé dokumentaci chybí, především kapitole o stávajícím stavu životního prostředí v dotčené lokalitě.

Odůvodnění, proč Spolek za zdravou Štítinu se záměrem ve variantě „zářez“ nesouhlasil a i nadále nesouhlasí:

a) Lokalita pro vedení severního obchvatu ve variantě „zářez“ byla nelogicky vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská), čímž dojde k vytvoření prakticky oddělené části obce uzavřené mezi dvěma silnicemi, jak uvádí ve svých připomínkách obyvatelé obce Štítina v rámci připomínek zaslaných k Oznámení EIA. Obyvatelé Nových Sedlic se již stávající silnici Opavská přizpůsobili a přizpůsobili tomu i své domovy a zahrady, které jsou ve směru na obec Štítinu, tedy na pole, louky a zeleň, která by měla být variantou „zářez“ znehodnocena, tímto by obyvatelé této části Nových Sedlic přišli o rozhled a byl by jím narušen významný krajinný prvek. Došlo by k narušení faktorů pohody a klidové části jejich domovů – z

jedné strany stávající čtyřproudá silnice Opavská, která bude i nadále plně funkční, z druhé strany nová silnice v „zářezu“. Je nutné si uvědomit, že ulice Opavská je v Nových Sedlicích dána historicky a s tímto by se mělo také při výstavbě severního obchvatu uvažovat a nebudovat další silnici v nezastavěném území a znepříjemňovat tak život dalším obyvatelům, tím, že nepříjemné vlivy nebudou vyřešeny a odstraněny, ale budou prakticky jen rozděleny mezi dvě lokality. Je nutné si uvědomit, že občané Nových Sedlic své domovy historicky nevybudovali v lokalitě klidové zóny, ale naopak až následně ve stavitelné zástavbě podél ulice Opavská s vědomím, že staví své domovy u krajské komunikace.

Komentář zpracovatele posudku:

Volba trasy komunikací takového rozsahu je záležitostí územního plánování v rámci něhož se vymezuje koridor pro trasu. Stupeň podrobnosti se odvíjí od toho zda se jedná o územní plán konkrétní obce nebo vyššího útvaru. Nutnost budovat nové silnice vyplývá z veřejného zájmu – ze stále vyšších požadavků na dopravu. Ať už se týká dopravy zboží nebo osob. Často se jedná o dopravu zbytnou (tedy vlastně nepotřebnou), ale takovýto způsob života si většinová společnost zvolila.

Právě zvýšené nároky na dopravu nemohli občané vlastníci domy podél stávající trasy silnice I/11 v době stavby předpokládat (jinak by zde nestavěli). Stavba domů podél ulice Opavské byla v minulosti motivována zájmem být blízko dopravní trasy, která přinášela snadnou dopravní dostupnost a kontakt s projíždějícími. Převahu negativních vlivů jako je hluk a emise přinesla až vyšší intenzita dopravy, vyšší rychlosti a tonáž vozidel a vyšší tlak na výkon obecně. Nárok na alespoň přijatelný komfort života mají všichni.

b) Výstavbou varianty „zářez“ také dojde k demolici staveb, v textu dokumentace a přílohách studií však tato skutečnost není dostatečně zohledněna a zřejmě záměrně se několikrát věnuje pozornost pouze demolici plánované při realizaci varianty „průtah“, jako významně negativnímu kroku pro občany Nových Sedlic.

Komentář zpracovatele posudku:

Demolice jsou v dokumentaci uvedeny v kapitolách B.I.6.1. (průtah) a B.I.6.2. (obchvat) v dokumentaci je demolicím u obou variant věnována srovnatelná pozornost. Rozsah posouzení pokládám za dostatečný.

c) Realizací varianty „zářez“ dojde nevratně ke znehodnocení dotčené lokality jako celku. Plocha, která vznikne mezi obcemi Nové Sedlice a Štítinou již nebude nikdy sloužit obyvatelům obce, ale bude to jen holé místo mezi „dvěma silnicemi“ a to přímo inklinuje např. k výstavbě průmyslových hal, čerpacích stanic, jelikož ke stavbě rodinných domů, rekreaci či pro jiný rozvoj obce (např. klidové a odpočinkové zóny) již nebude tato lokalita dostatečně atraktivní. Dle územního plánu obce se v severní části katastru obce Nové Sedlice nachází plochy pro individuální bydlení, které budou tímto prakticky znehodnoceny a ztratí svůj jakýkoliv potenciál.

V Dokumentaci EIA nebyly řádně vyhodnoceny všechny připomínky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení EIA – zpracovatel Dokumentace EIA se opakovaně odkazuje na podmínky, které budou stanoveny v závazném stanovisku EIA a v následných správních řízeních podle jiných právních předpisů. Spolek za zdravou Štítinu se však domnívá, že u stavby takového druhu a rozsahu by měly být všechny podmínky konkrétní, podle kterých by měl být záměr také posuzován, realizován a provozován. Nikde však nejsou konkrétní podmínky uvedeny (viz kap. D.IV této Dokumentace EIA). Např. ve studii hodnocení krajinného rázu podle zákona č. 114/1992 Sb. zpracovatel studie uvádí, že varianta „zářez“ je akceptovatelná a doporučuje výsadbu dřevin a jiné zeleně, nikde se však nezmiňuje počet kusů, druhy dřevin a keřů a samozřejmě i časový horizont, do kdy by mohla tato náhradní výsadba nahradit současný vzhled krajinného rázu a plnit tak svou funkci. Je nutné si uvědomit, že vzrostlé dřeviny o stáří několik desítek let, které nyní lemují vodní tok Sedlinka (viz přiložené aktuální fotografie), již teď tvoří nenahraditelnou optickou bariéru občanům Štítiny při pohledu na I/11. Zásadně nesouhlasíme, aby byly vykáceny, neboť obnova zeleně do takového stavu bude trvat dvě generace.

Komentář zpracovatele posudku:

Rozsah a stupeň podrobnosti popisu technického řešení odpovídá stupni přípravy stavby, Uložené podmínky musí tuto úroveň respektovat. Podmínky z procesu EIA jsou však zahrnuty do následných rozhodnutí, kde mohou být konkretizovány a následně jejich splnění kontrolováno.

Vyslovení nesouhlasu včetně výše uvedených argumentů zpracovatel posudku bere na vědomí a spolu s ostatními informacemi z dokumentace a k ní vznesených připomínek zohlední v návrhu stanoviska.

d) Všechna opatření uvedená v Dokumentaci EIA jsou obecná, vyplývající ze zákona nebo z poznatků správních úřadů. Spolek za zdravou Štítinu požaduje upřesnit tato opatření! Krajský úřad není projektantem a nemůže tedy uvádět konkrétní opatření, která budou muset být přijata, např. obecná opatření ke snížení prašnosti a čištění komunikací během výstavby vyplývají z jednotlivých složkových zákonů, zde je potřeba uvést opatření, která budou stálá, neměnná – kde bude a v jakém počtu realizována náhradní výsadba, kolik kusů zeleně bude pokáceno a kolik a čím bude nahrazeno, jaký druh protihlukových stěn bude použit, s jakou odrazivostí, z jakého materiálu.

Komentář zpracovatele posudku:

Rozsah a stupeň podrobnosti popisu technického řešení odpovídá stupni přípravy stavby, Uložené podmínky musí tuto úroveň respektovat. Podmínky z procesu EIA jsou však zahrnuty do následných rozhodnutí, kde mohou být konkretizovány a následně jejich splnění kontrolováno.

e) Výsadba dřevin a ozelenění lokality má samozřejmě nesporný vliv také na rozptyl znečišťujících látek z provozu silnice a na celkovou hlukovou situaci a měla by být proto už součástí rozptylové a hlukové studie, potažmo i studie vlivu na veřejné zdraví, ze kterých tato studie vychází, a také studie vlivu záměru na krajinný ráz, toto se však nikde neřeší, a proto nelze ani s variantou „zářez“ souhlasit ani o ní uvažovat, jelikož nebyla dosud řádně posouzena. Je potřeba všechny tyto studie aktualizovat a poté znovu posoudit a přijmout náhradní výsadbu jako druh kompenzačních opatření podle zákona o ochraně ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

Skutečnost, že v uvedených studiích nebyly uvažovány všechny faktory, které dané negativní vlivy snižují pokládám za správné neboť při vyhodnocování by měl být uvažován spíše „horší stav“, nikoli ideální a nelepší možný. Je tedy větší jistota, že je vyhodnocen i stav před dosažením plné funkce všech opatření – v tomto případě než vyrostou stromy či keře do konečné velikosti.

f) Výkresová dokumentace obou variant řešení, a to jak ve variantě „průtah“ tak i „zářez“, je oproti Oznamení EIA pozměněna, chybí zde výkres s navazující stavbou sjezdu na Suché Lazce (Oznámení EIA včetně příloh zveřejněno dne 11. 4. 2017, doplněná Dokumentace EIA včetně příloh byla zveřejněna dne 7. 9. 2017), ze které je patrné ovlivnění další zástavby a zábor půdy.

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci ze srpna 2017 je rozsah záměru (varianta průtah) vymezen následovně: „Vzhledem ke skutečnosti, že sil. I/11 na území Opavy – Komárova nemá stabilizovanou trasu, byla z řešení úseku v Nových Sedlicích vyloučena výhledová mimoúrovňová křižovatka (MÚK Komárov – východ) a stavba je napojena na stávající sil. I/11. Pro napojení na stávající sil. I/11 je navržen přechodový úsek v délce 370 m (km 0,000 – 0,370) s parametry pro vn=70 km/h. Do prostoru přechodového úseku je umístěna také styková křižovatka pro napojení sil. II/467 na sil. I/11.“

Naprosto stejné vymezení je uvedeno i v přepracované dokumentaci z dubna 2018. Popis varianty obchvat je také u obou dokumentací shodný.

Uvedení navazující stavby v oznámení bylo pouze informativní (což je zřejmé např. z rozptylové studie v oznámení).

g) Zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle zákona č. 114/1992 Sb. je dle zpracovatele této studie vlivu na krajinný ráz ve variantě „zářez“ i „průtah“ akceptovatelný, není však uvedeno, že by byl vhodný.

Jak píše autor studie, obě varianty jsou konfliktní. V závěru této studie se u varianty „zářez“ i „průtah“ se doporučuje výsadba dřevin, tomuto měla být Dokumentace EIA také přizpůsobena a posouzena.

Komentář zpracovatele posudku:

Závěry studie jsou do dokumentace zahrnuty a doporučení jsou součástí podmínek a opatření pro zmírnění negativních vlivů záměru.

h) Stávající zeleň a dřeviny včetně vodního toku Sedlinka tvoří významný krajinný prvek této lokality nejen pro místní obyvatele, ale patří také k vyhledávaným relaxačním místům s bohatou faunou i flórou, kterou realizací varianty „v zářezu“ ztratí.

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv na Sedlinku a její břehové porosty je v dokumentaci zhodnocen a jsou navržena zmírňující opatření. Zásah do VKP se týká je relativně malé části a není tedy takového rozsahu, že by znemožnil relaxaci či rekreaci obyvatelstva.

i) Byl proveden biologický průzkum, který uvádí, že významné druhy živočichů jsou vázány zejména na vodní tok Sedlinky a její blízké okolí a zejména na navazující tok a nivu Opavy. Z této studie vyplývá následující: „Celkově má záměr v obou variantách potenciál k relativně významnému ovlivnění fauny zájmového území. Varianta Obchvat – zářez počítá s přeložkou vodního toku, a tedy i lokálního biokoridoru v délce 122 m. V případě varianty Průtah je navržena lokální úprava toku zahrnující zpevnění dna a břehů dlažbou do betonu. Z hlediska míry zásahu do VKP lze navržené varianty hodnotit následovně: varianta Průtah nejvhodnější, varianta Obchvat – zářez méně vhodná. Původní úsek stávajícího toku (VKP) bude v případě realizace této varianty zastavěn. Z hlediska míry vlivu na LBK a zachování jeho migrační prostupnosti lze navržené varianty hodnotit jako obdobné. V případě obou navržených variant bude migrační prostupnost pro v území očekávané druhy živočichů v daném úseku zachována.

Komentář zpracovatele posudku:

V území se již nyní nachází migrační bariera kterou je stávající trasa silnice I/11.

j) S tvrzením, že v dotčeném území bude migrace zachována, nesouhlasíme, jelikož zvěř si nevybírání, může bloudit a být dezorientovaná.

Komentář zpracovatele posudku:

Živočichové jsou vybaveni všemi smysly i schopností se rozhodovat tak aby v přírodě přežili a dokázali čelit nástrahám svého okolí. V případě zásahů člověka do krajiny v obdobném rozsahu jako je předmětný záměr je třeba rozsah nástrah vytvořených člověkem co možná nejvíce minimalizovat – což je v dokumentaci provedeno. Konkrétní provedení postupů bude třeba upřesnit v rámci další přípravy stavby tak aby byla jejich funkčnost co nejvyšší.

k) Dle Dokumentace EIA bude mít záměr ve variantě „průtah“ menší vliv na faunu a flóru, ekosystémy a na podzemní a povrchové vody, vliv na veřejné zdraví je v jedné kapitole Dokumentace EIA hodnocen jako srovnatelný, v jiné kapitole jako horší u varianty „průtah“, tato nesrovnalost je rovněž i u vlivu na imisní zátěž v lokalitě. Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že toto je podstatou celého posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto by mělo být důkladněji posouzeno.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s dostatečností řešení této problematiky v dokumentaci i s celkovými závěry.

l) V Dokumentaci EIA chybí bilance kácení dřevin.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s dostatečností řešení této problematiky v dokumentaci. Návrh zeleně bude podrobněji rozpracován v následných stupních projektové přípravy, kdy bude proveden podrobný dendrologický průzkum, který bude aktuální v době realizace záměru a bude součástí žádosti o Povolení ke kácení dřevin dle § 8 zákona 114/1992 Sb.

m) Záměr ve variantě „zářez“ může mít významný vliv odtokové poměry v lokalitě, přesto nebyl proveden hydrogeologický průzkum, který by jednoznačně určil, zda realizací záměru dojde k narušení těchto poměrů, které by mohly vést k až k záplavám. Retenční nádrže pro zachyt dešťových vod jsou řešeny jen okrajově a měly by být samostatně posouzeny podle tohoto zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s dostatečností řešení této problematiky v dokumentaci. Dále předpokládám, že hydrogeologický průzkum bude v dalším stupni přípravy stavby ještě rozšířen a pokud bude pro návrh systému odvodnění území třeba bude případně doplněn i hydrologickým průzkumem.

n) Spolek za zdravou Štítinu se rovněž domnívá, že vyhodnocení sociálních dopadů zpracovateli Dokumentace EIA nepřísluší, i když je tato kapitola dle přílohy č. 4 tohoto zákona povinná. Zpracovatel dokumentace není osobou vhodnou pro hodnocení sociálních následků záměru na obyvatelstvo, navíc se zpracovatel Dokumentace EIA k sociálním vlivům vyjadřuje minimálně, prakticky vůbec.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s rozsahem i závěry dokumentace.

o) Spolek za zdravou Štítinu nesouhlasí s tvrzením, že novostavba silnice v zářezu je kompenzačním opatřením podle zákona o ochraně ovzduší (vůči stávající situaci na ulici Opavská). Vhodným kompenzačním opatřením se jeví výsadba dřevin, která by měla být zahrnuta do výpočtu rozptylové studie.

Komentář zpracovatele posudku:

Vymístění dopravy z prostoru obytné zástavby a snížení emisí v důsledku vyšší plynulosti dopravy zpracovatel posudku za kompenzační opatření považuje. S výsadbou dřevin se počítá nicméně požadavek na zahrnutí jejich vlivu do výpočtu RS pokládám za zbytečný (viz můj komentář výše).

p) Z hlediska ochrany ovzduší dojde k přesunu stávající imisní zátěže ze silnice Opavská do nové lokality, tj. varianta „zářez“, tím pádem bude oblast zasažena stejně jen fakticky o kousek dál.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s tímto tvrzením v zásadě souhlasí, takto se obecně projevuje změna polohy zdroje znečišťování ovzduší. Realizace záměru však přinese i reálné snížení emisí z důvodu zvýšení plynulosti dopravy neboť auta nebudou zastavována světelnou signalizací a následně produkovat vyšší emise při rozjezdu.

q) K ovlivnění hlukové situace v jižní části Štítiny dojde, proto je potřeba přijmout taková opatření, aby navýšení stávající hlukové zátěže bylo nulové, nikoliv aby bylo navýšeno a toto promítnuto do celkového posouzení záměru, toto souvisí s již zmiňovanými podmínkami a opatřeními.

Komentář zpracovatele posudku:

Přípustnost negativních vlivů stanovuje legislativa. V rámci procesu EIA jsou navržena taková opatření aby byly negativní vlivy omezeny co nejvíce.

Vzhledem k výše uvedenému Spolek za zdravou Štítinu opětovně nesouhlasí s variantou „zářez“ a požaduje, aby výše uvedené připomínky (bod 1 až 17) byly doplněny a zohledněny v Dokumentaci EIA,

byly pořízeny rovněž aktuální fotografie dotčeného území a přiklání se k názoru České inspekce životního prostředí (vyjádření ČIŽP/49/2017/2152 ze dne 27. 9. 2017) podle níž bude mít varianta „průtah“ z hlediska ochrany přírody, záboru ZPF a bioty menší vliv než varianta „zářez“.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyslovení nesouhlasu včetně výše uvedených argumentů zpracovatel posudku bere na vědomí a spolu s ostatními informacemi z dokumentace a k ní vznesených připomínek zohlední v návrhu stanoviska.

1.9. Pan O.B. vyjádření ze dne 01.06.2018

bez č.j.

Podstatou vyjádření je přání posunutí trasy (varianty zářez) severním směrem aby nezasahovala na pozemky respondenta.

Komentář zpracovatele posudku:

Tento požadavek byl podrobněji diskutován také na veřejném projednání (20.6.2018) kde byly objasněny technické problémy vyplývající z posunu trasy ze kterých vyplynulo, že podstatnější změna trasy není možná. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že požadovaného efektu (zachování pozemku) je možno dosáhnout i jiným způsobem než jenom posunem trasy, zařazuji do návrhu stanoviska následující podmínku:

- S ohledem na připomínku vznesenou v rámci veřejného projednání majiteli zahrad dotčených preferovanou variantou doporučuji upravit technické řešení zářezu v prostoru těchto zahrad tak, aby byl zábor zahrad minimalizován. Například použitím opěrných zdí nebo jiným způsobem zajišťujícím požadovaný efekt.

1.10. Pan P.G. vyjádření ze dne 06.06.2018

bez č.j.

Podstatou vyjádření je nesouhlas s variantou zářez z důvodu přílišného přiblížení k obytné zástavbě (ze severu), zábor zahrad a obklíčení objektů v této lokalitě komunikacemi ze 3 stran. Z připomínky vyplývá přání posunutí trasy (varianty zářez) severním směrem aby nezasahovala na pozemky respondenta.

Komentář zpracovatele posudku:

Tento požadavek byl podrobněji diskutován také na veřejném projednání (20.6.2018) kde byly objasněny technické problémy vyplývající z posunu trasy ze kterých vyplynulo, že podstatnější změna trasy není možná. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že požadovaného efektu (zachování pozemku) je možno dosáhnout i jiným způsobem než jenom posunem trasy, zařazuji do návrhu stanoviska následující podmínku:

- S ohledem na připomínku vznesenou v rámci veřejného projednání majiteli zahrad dotčených preferovanou variantou doporučuji upravit technické řešení zářezu v prostoru těchto zahrad tak, aby byl zábor zahrad minimalizován. Například použitím opěrných zdí nebo jiným způsobem zajišťujícím požadovaný efekt.

ČÁST VI.

(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ spočívá ve změně dopravního řešení v části silnice I/11 procházející obcí Nové Sedlice a části východně a západně od obce.

Záměr byl posuzován ve dvou aktivních variantách:

- varianta Průtah (referenční): délka 2,054 km, čtyřpruhová, směrově dělená komunikace, v kategorii S 24,5/100
- varianta Obchvat – zářez (navrhovaná): délka 2,400 km, čtyřpruhová, směrově dělená, v kategorii S 24,5/100

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí akceptujeme konstatování uvedená v dokumentaci že:

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr nového vedení silnice I/11 Nové Sedlice označit za pozitivní oproti zachování současného stavu. Řešená stavba ve variantě severního obchvatu je spojena se snížením imisní i hlukové expozice významné části dotčeného obyvatelstva.

Při srovnání jednotlivých variant vedení silnice I/11 (severní obchvat v zářezu a průtah obcí) lze konstatovat, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze mírně preferovat variantu vedení severního obchvatu v zářezu.

Z hlediska vlivu na ovzduší realizací záměru dojde k navýšení imisních příspěvků znečišťujících látek v blízkosti trasy obchvatu a zejména v blízkosti plánovaných křižovatek, dojde však k významnému snížení dopravy na stávající komunikaci I/11 v intravilánu Nových Sedlic a tím i ke snížení imisní zátěže při průchodu obcí. Výpočty provedené v rozptylové studii ukazují, že provoz obchvatu nezpůsobí překročení imisních limitů a proto lze doporučit realizaci stavby ve variantě obchvatu vedeného v zářezu.

Vlivy na hlukovou situaci jsou hodnoceny při realizaci potřebných opatření (protihlukových stěn a protihlukového valu) ve vybraných referenčních bodech jako významné, sluchově postižitelné, ve variantě Obchvat – zářez vždy jako podlimitní, u varianty Průtah kromě dvou bodů také vždy podlimitní. Z hodnocení je zřejmé, že větší přínos má varianta Obchvat – zářez.

Z hlediska vlivu na povrchové vody se očekávají pouze lokální dopady, ve srovnání se současným stavem nevratné, stálé. Významné negativní vlivy na kvalitu nebo kvantitu povrchových nebo podzemních vod se neočekávají, u varianty Obchvat - zářez je ale nutno zvážit teoretickou možnost ovlivnění mělkého proudění podzemních vod.

Z hlediska vlivů na vody jsou varianty bez významných rozdílů, o něco nižší vlivy na hydrologickou situaci přináší varianta Průtah, která nemá přímé odvodnění tělesa silnice do povrchových vodotečí. U varianty obchvatové jsou vlivy na vodoteče kompenzovány zřízením retenčních objektů, jejich objem bude upřesněn po stanovení přesných technických parametrů jednotlivých částí silnice a doprovodných objektů.

Vlivy na půdu v území jsou považovány za významné a lokální, jedná se o jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru. Jak vyplývá z vyčíslení odhadovaných záborů, jsou obě varianty v tomto ohledu srovnatelné, s malým upřednostněním varianty Průtahu.

V další fázi přípravy je nutno zajistit obslužnost zbylých zemědělských pozemků tak, aby nevznikaly neobhospodařovatelné enklávy a byla zajištěna prostupnost krajinou.

Nejméně negativní vlivy na půdu má varianta Průtah, varianta obchvatu v zářezu vyžaduje přibližně o 17% vyšší výměru ZPF a k tomu cca 0,02 ha lesních pozemků.

Vliv na horninové prostředí a surovinové zdroje se nepředpokládá.

Vlivy na faunu se předpokládají v první fázi jednorázové, dané odstraněním půdního pokryvu a malé části vegetace v území.

Další přímé i nepřímé vlivy budou imisní a hlukové ve fázi výstavby i ve fázi provozu, kdy bude docházet k zahánění zvěře a ptactva do klidnějších zón do doby, než si na rušivý vliv nové trasy komunikace alespoň zčásti zvyknou. Za předpokladu splnění podmínek uvedených v tomto oddílu a v biologickém posouzení záměru v příloze dokumentace budou tyto vlivy v konečném důsledku únosné.

Z hlediska vlivů na přírodu (faunu, flóru, ekosystémy) jsou obě varianty považovány za srovnatelné a rovnocenné.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen v obou variantách realizace záměru jako akceptovatelné, trvalé, středně významné, negativní. V menší míře se negativní vlivy záměru na krajinný ráz projeví u varianty Obchvat-zářez.

Vliv na hmotný majetek budou u varianty obchvatové středně významného rozsahu, u varianty Průtah velmi významného rozsahu, trvalé, nevratné. Vlivy na nemovitě kulturní, architektonické a archeologické památky se u žádné z variant neprojeví.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelné obě varianty záměru. Z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví je doporučena realizace **Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat – varianta Obchvat v zářezu** v rozsahu popsáném v předmetné dokumentaci.

Podmínky pro prevenci, vyloučení snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedené v dokumentaci byly v převážné míře akceptovány a doplněny o další podmínky navržené zpracovatelem posudku.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.

Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou mírou.

ČÁST VII.

(NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), vydává podle § 9a odst. 1 – 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) k záměru:

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ spočívá ve změně dopravního řešení v části silnice I/11 procházející obcí Nové Sedlice a části východně a západně od obce.

Záměr byl posuzován ve dvou aktivních variantách:

- varianta Průtah (referenční): délka 2,054 km, čtyřpruhová, směrově dělená komunikace, v kategorii S 24,5/100, trasa je vedena ve stávající stopě komunikace I/11
- varianta Obchvat – zářez (navrhovaná): délka 2,400 km, čtyřpruhová, směrově dělená, v kategorii S 24,5/100, trasa je vedena v nové poloze v terénním zářezu severně od zástavby obce Nové Sedlice

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:

Moravskoslezský

správní obec s rozšířenou působností: Opava
obce: město Opava,
obec Nové Sedlice,
obec Štítina,
obec Mokré Lazce
katastrální území: Nové Sedlice
Suché Lazce
Mokré Lazce
Štítina

4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

5. IČ oznamovatele

659 93 390

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Pankráci 546/56,
140 00 Praha 4 – Nusle

7. Oprávněný zástupce oznamovatele

ing. Ing. Tomáš Opěla

ředitel správy Ostrava
Mojmírovců 5,
709 81 Ostrava

tel.: + 420 596 663 429

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Záměr bude realizován pouze v souladu s územními plány všech dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
2. Pro vybranou variantu bude proveden inženýrskogeologický průzkum podloží.
3. Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty a na základě provedeného ověřovacího měření hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví bude ve fázi územního řízení aktualizována hluková studie a na základě jejích výsledků budou upřesněna účinná protihluková opatření.
4. Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty bude ve fázi územního řízení upřesněn výpočet množství odváděných dešťových vod a způsob nakládání s nimi. Nakládání s dešťovými vodami bude navrženo a realizováno tak, aby byl zachován odtok vody z území a nedošlo k negativnímu ovlivnění vodotečí nebo veřejné kanalizace.

5. V případě odvádění dešťových vod do veřejné kanalizace bude předem ověřena její kapacita a technický stav, zejména z hlediska využitelnosti pro odvádění vod z přívalových dešťů.
6. Křížení silnice s vodotečemi bude řešeno tak, aby byla dle technických možností maximalizována migrační propustnost krajiny. Za vyloučené je považováno technické řešení mostních objektů nad vodotečí obsahující vertikální lanové prvky a kotvení mostních pilířů do dna vodotečí.
7. V rámci stavby budou podle míst vytipovaných v rámci biologických průzkumů realizovány minimálně dva další propustky pod tělesem silnice a opatření pro zneprístupnění vozovky pro zvěř.
8. V plánu výsadby, který bude jako součást projektové dokumentace odsouhlasen orgánem ochrany přírody, bude navrženo maximálně možné a účelné ozelenění nové trasy silnice včetně protihlukového valu a podle možnosti i protihlukových stěn.
9. Při přeložce vodoteče Sedlinka bude postupováno maximálně šetrným způsobem, podrobnosti budou upřesněny v plánu výstavby.
10. Pro ozelenění budou využity autochtonní stromy a keře v dostatečném počtu a s vhodnou velikostí, o něž bude minimálně po dobu tří let od výsadby v dostatečné míře pečováno.
11. Bude zajištěn podrobný dendrologický průzkum se zaměřením na dotčení stávajících dřevin a stanovení náhradní výsadby za skácené jedince, zejména za VKP „lípa ve statku“.
12. Bude zajištěna prostupnost krajiny pro obyvatele a obslužnost všech pozemků zachováním nebo náhradou za stávající polní cesty a místních komunikace.
13. Jako součást předložené projektové dokumentace pro následná správní řízení bude předložen plán organizace výstavby se stanovením náhradního dopravního řešení při případné uzavírcce komunikací, které budou předmětem záměru.
14. Zahájení zemních prací bude oznámeno v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče a bude zajištěn případný záchranný archeologický průzkum.
15. Jakékoliv skrývky, odstraňování půdního pokryvu nebo zásahy do porostů budou realizovány podle možností mimo období hnízdění, tj. od září do března.
16. V rámci žádosti o souhlas s odnětím zemědělské a lesní půdy bude navrženo nakládání s kulturními vrstvami zemin.
17. V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s výkopovými zemina s upřednostněním jejich využití před uložením na skládku.
18. V projektové dokumentaci pro následná správní řízení budou specifikována opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod, zejména návrh instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nebo retenčních nádrží, vsakovacích příkopů apod.
19. Součástí projektové dokumentace pro následná správní řízení bude havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). V rámci tohoto nebo jiného obdobného dokumentu bude stanoven postup při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin, a opatření pro případ havárie na toku Sedlinky a jejího přítoku.
20. Do projektové dokumentace budou zapracována a blíže specifikována opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění veřejných komunikací, zkrápění prašných míst, kropení vozovky apod.).
21. Na základě výsledků aktualizovaného biologického hodnocení a konzultace s orgánem ochrany přírody požádá oznamovatel o výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (předpoklad pro ropuchu obecnou, skokana zeleného, ještěrku obecnou a užovku obojkovou).
22. V území nebudou ponechávány neobhospodařovatelné enklávy půdy. Bude zajištěna funkčnost melioračních systémů na zbylých pozemcích.

23. V rámci další přípravy stavby upřesnit očekávanou produkci odpadů zejména s ohledem na možný výskyt azbestu případně jiných rizikových látek např. v demolovaných objektech.
24. V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s odpady, především s ohledem na jejich dočasné skladování.
25. V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování 2 rámových propustků pro migraci drobných savců a obojživelníků:

lokality	GPS lokalizace	popis
1	49.9046058N, 18.0117275E	Místo křížení ruderální liniové zeleně podél spádnice (vysychajícího koryta) pravobřežního přítoku Sedlinky mezi lesním komplexem jihovýchodně od zájmového území a nivou Sedlinky
2	49.9032081N, 18.0160647E	Místo v blízkosti lesního komplexu jihovýchodně od zájmového území přiléhající ke komunikaci v místní části Hájký

26. V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování retenční nádrže, tak by měla mít přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a v neposlední řadě posílila biodiverzitu v oblasti její řešení i finální technické provedení nesmí být rizikové pro volně žijící živočichy.
27. V dalším stupni projektové přípravy znovu vyhodnotit vhodnost realizace protihlukových valů v úseku km 6,0 po cca 6,73 především s ohledem na výhled realizace navazujících staveb.
28. V dalším stupni projektové přípravy bude navrženo provedení přeložky vodního toku Sedlinka tak aby bylo provedeno přírodě blízkým způsobem tak, aby byly vytvořeny podmínky pro vodní organismy. Výsadba břehové zeleně bude provedena z dřevin měkkého luhu nebo břehy budou ponechány samovolnému vývoji (za předpokladu kontroly a likvidace invazních druhů).
29. V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci.
30. Pro umístění náhradní výsadby za kácení dřevin v trase záměru bude preferován prostor podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace
31. V rámci další přípravy stavby bude v technickém řešení uvažováno s předpokládanou budoucí realizací přeložky silnice č.II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice tak, že nebudou navrhována taková řešení, která by v budoucnu znemožnila její realizaci.
32. V dokumentaci pro další stupeň přípravy stavby bude doplněna vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami
33. Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy
34. S ohledem na připomínku vznesenou v rámci veřejného projednání majiteli zahrad dotčených preferovanou variantou doporučuji upravit technické řešení zářezu v prostoru těchto zahrad tak, aby byl zábor zahrad minimalizován. Například použitím opěrných zdí nebo jiným způsobem zajišťujícím požadovaný efekt.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

35. Na staveništi bude k dispozici dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění pojízdných a manipulačních ploch a vody v tocích z případného úniku závadných látek z mechanismů a vozidel.
36. Všechny mechanismy a vozidla budou udržovány v dobrém technickém stavu. V době mimo pracovní úkony budou odstavena s vypnutým motorem.
37. Doplnění PHM u mechanismů bude řešeno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových nebo podzemních vod. Závadné látky a nebezpečné odpady budou na

- staveništi skladovány jen v nutném rozsahu. Údržba vozidel a mechanismů bude prováděna v zabezpečených prostorách mimo stavenišť.
38. V souladu s havarijním plánem budou neprodleně odstraňovány všechny úkapy a úniky ropných látek a sanováno případně kontaminované horninové prostředí.
 39. Čištění vozidel a mechanismů nebude prováděno mimo místa k tomu určená, zejména ne u vodních toků. Platí zákaz vstupovat za jakýmkoliv účelem zbytečně do vodních toků.
 40. Veřejné komunikace navazující na stavenišť budou čištěny čisticími vozy se sběrem pevných nečistot (nečistoty nebudou splachovány na terén podél komunikací).
 41. V průběhu stavby budou realizována dostupná opatření proti prašnosti (zkrápění stavenišť, čištění komunikací, plachtování sypkých materiálů apod.).
 42. Při přechodu vodoteče budou voleny dostatečně kapacitní rozestupy mostních oblouků a propustků, aby byla zachována možnost migrace podél vodních cest.
 43. Min. 14 dní před zahájením prací se zásahem do toků bude oznamovatel informovat hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi.
 44. S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci územím bude po celou stavbu zajištěn ekologický dozor stavby, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), případně potřebnou realizaci migračních bariér a zajištění záchranných transferů dotčených ochranně významných druhů živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu.
 45. Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a případný záchranný transfer mlžů a ryb.
 46. V případě instalace protihlukových stěn nebo objektů s velkými průhlednými plochami včetně autobusových zastávek nebude používáno průhledné anebo lesklé plochy. Alternativou je použití neprůhledných materiálů, případně mléčně zbarveného skla. Použití siluet dravců je nefunkční a nepřijatelné.
 47. V případě venkovních světelných zdrojů bude použito osvětlení konstruované směrově tak, aby byly světelné emise do boku a vzhůru vyloučeny (speciální světelné zdroje, případně úprava zdrojů stíněním seshora a ze stran). Z hlediska ovlivnění hmyzu (ale i jiných živočichů včetně člověka) lze doporučit vysokotlaké sodíkové zdroje (HSE), které jednak výrazně méně lákají hmyz (Eisenbeis & Hassel 2000), rovněž mají přirozenější teplotu barvy. Vhodný je také časový režim osvětlení, snižující jeho výkon během klidné části noci.
 48. Veškeré kulturní a výkopové zeminy budou ukládány odděleně a jen v prostoru vymezeném projektem tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky bude ukládaná ornice ošetřena proti plevelům. Všechny skryté kulturní vrstvy budou využity pro zúrodnění pozemků v okolí.
 49. Dotčené plochy budou průběžně ošetřeny tak, aby nedocházelo k rozšíření rudérálních a invazních druhů rostlin, zejména křídlatky japonské a netýkavky žláznaté. Při výkopech zeminy v místě výskytu křídlatky japonské *Reynoutria japonica* a netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera* bude postupováno tak, aby nebyla tato rostlina rozšiřována (především oddenky). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) bude deponována na skládku anebo použita ve stejném místě k zásypu. Poté bude realizována následná péče, jejímž cílem bude chemická likvidace obou druhů.
 50. Před zahájením kácení bude s příslušným orgánem ochrany přírody konzultována otázka případného biologického průzkumu dřevin určených ke kácení (případný výskyt saproxylických druhů entomofauny apod.).

51. Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku a do jeho dna (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a záchranný transfer vodní fauny.
52. Bude zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostněním, podchody apod.).
53. Výsadba regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů bude realizována v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.
54. V úseku u obce Štítina na koruně zářezu bude vytvořen prostor pro případné dodatečné umístění protihlukových stěn nebo jiných protihlukových opatření.

III. Podmínky pro fázi ukončení výstavby

55. odstranění všech nevyužitelných stavebních objektů (sociální zařízení, stroje) a strojního zařízení používaného pro zemní práce,
56. podrobná prohlídka lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci,
57. dokončení ozelenění území s následnou péčí o vysázené dřeviny po dobu min. 3 let,
58. zamezení rozšíření ruderalních druhů květeny na okrajových plochách.

IV. Podmínky pro fázi provozu záměru

59. V rámci autorizovaného měření hluku po realizaci záměru bude zastupitelstvu obce předem vyzooměno o místě a termínu měření a výsledky tohoto měření budou obci předány.
60. Bude zajištěna realizace opatření proti prašnosti, zejména čištění vozovky.
61. Použití posypových solí bude omezeno jen na nutné případy.

V. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Nejsou navrhovány

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Po uvedení do provozu bude provedeno autorizovaného měření hluku. Rozsah měření bude konzultován s příslušným orgánem hygienické služby.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje v žádné z předložených variant.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace varianty Obchvat – zářez.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1.

Záměr bude realizován pouze v souladu s územními plány všech dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 2.

Pro vybranou variantu bude proveden inženýrskogeologický průzkum podloží.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 3.

Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty a na základě provedení ověřovacího měření hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví bude ve fázi územního řízení aktualizována hluková studie a na základě jejích výsledků budou upřesněna účinná protihluková opatření.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 4.

Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty bude ve fázi územního řízení upřesněn výpočet množství odváděných dešťových vod a způsob nakládání s nimi. Nakládání s dešťovými vodami bude navrženo a realizováno tak, aby byl zachován odtok vody z území a nedošlo k negativnímu ovlivnění vodotečí nebo veřejné kanalizace.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 5.

V případě odvádění dešťových vod do veřejné kanalizace bude předem ověřena její kapacita a technický stav, zejména z hlediska využitelnosti pro odvádění vod z přívalových dešťů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 6.

Křížení silnice s vodotečemi bude řešeno tak, aby byla dle technických možností maximalizována migrační propustnost krajiny. Za vyloučené je považováno technické řešení mostních objektů nad vodotečí obsahující vertikální lanové prvky a kotvení mostních pilířů do dna vodotečí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 7.

V rámci stavby budou podle míst vytipovaných v rámci biologických průzkumů realizovány minimálně dva další propustky pod tělesem silnice a opatření pro znepřístupnění vozovky pro zvěř.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 8.

V plánu výsadby, který bude jako součást projektové dokumentace odsouhlasen orgánem ochrany přírody, bude navrženo maximálně možné a účelné ozelenění nové trasy silnice včetně protihlukového valu a podle možnosti i protihlukových stěn.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 9.

Při přeložce vodoteče Sedlinka bude postupováno maximálně šetrným způsobem, podrobnosti budou upřesněny v plánu výstavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 10.

Pro ozelenění budou využity autochtonní stromy a keře v dostatečném počtu a s vhodnou velikostí, o něž bude minimálně po dobu tří let od výsadby v dostatečné míře pečováno.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 11.

Bude zajištěn podrobný dendrologický průzkum se zaměřením na dotčení stávajících dřevin a stanovení náhradní výsadby za skácené jedince, zejména za VKP „lípa ve statku“.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 12.

Bude zajištěna prostupnost krajiny pro obyvatele a obslužnost všech pozemků zachováním nebo náhradou za stávající polní cesty a místních komunikace.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 13.

Jako součást předložené projektové dokumentace pro následná správní řízení bude předložen plán organizace výstavby se stanovením náhradního dopravního řešení při případné uzavírce komunikací, které budou předmětem záměru.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 14.

Zahájení zemních prací bude oznámeno v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče a bude zajištěn případný záchranný archeologický průzkum.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 15.

Jakékoliv skryvky, odstraňování půdního pokryvu nebo zásahy do porostů budou realizovány podle možností mimo období hnízdění, tj. od září do března.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 16.

V rámci žádosti o souhlas s odnětím zemědělské a lesní půdy bude navrženo nakládání s kulturními vrstvami zemin.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 17.

V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s výkopovými zemina s upřednostněním jejich využití před uložením na skládku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 18.

V projektové dokumentaci pro následná správní řízení budou specifikována opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod, zejména návrh instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nebo retenčních nádrží, vsakovacích příkopů apod.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 19.

Součástí projektové dokumentace pro následná správní řízení bude havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). V rámci tohoto nebo jiného obdobného dokumentu bude stanoven postup

při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin, a opatření pro případ havárie na toku Sedlinky a jejího přítoku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 20.

Do projektové dokumentace budou zpracována a blíže specifikována opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu (čištění veřejných komunikací, zkrápění prašných míst, kropení vozovky apod.).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 21.

Na základě výsledků aktualizovaného biologického hodnocení a konzultace s orgánem ochrany přírody požádá oznamovatel o výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (předpoklad pro ropuchu obecnou, skokana zeleného, ještěrku obecnou a užovku obojkovou).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 22.

V území nebudou ponechávány neobhospodařovatelné enklávy půdy. Bude zajištěna funkčnost melioračních systémů na zbylých pozemcích.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 23.

V rámci další přípravy stavby upřesnit očekávanou produkci odpadů zejména s ohledem na možný výskyt azbestu případně jiných rizikových látek např. v demolovaných objektech.

Podmínka vyplývá z připomínky ČIŽP č.j. ČIŽP/49/2018/5821, ze dne 6.6.2018.

Podmínka č. 24.

V rámci projektu pro následné správní řízení bude upřesněn způsob nakládání s odpady, především s ohledem na jejich dočasné skladování.

Podmínka vyplývá z připomínky ČIŽP č.j. ČIŽP/49/2018/5821, ze dne 6.6.2018.

Podmínka č. 25.

V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování 2 rámových propustků pro migraci drobných savců a obojživelníků:

lokality	GPS lokalizace	popis
1	49.9046058N, 18.0117275E	Místo křížení ruderální liniové zeleně podél spádnice (vysychajícího koryta) pravobřežního přítoku Sedlinky mezi lesním komplexem jihovýchodně od zájmového území a nivou Sedlinky
2	49.9032081N, 18.0160647E	Místo v blízkosti lesního komplexu jihovýchodně od zájmového území přiléhající ke komunikaci v místní části Hájk

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 26.

V rámci další přípravy stavby bude podrobněji projektově připraveno vybudování retenční nádrže, tak by měla mít přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a v neposlední řadě posílila biodiverzitu v oblasti její řešení i finální technické provedení nesmí být rizikové pro volně žijící živočichy.

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 27.

V dalším stupni projektové přípravy znovu vyhodnotit vhodnost realizace protihlukových valů v úseku km 6,0 po cca 6,73 především s ohledem na výhled realizace navazujících staveb.

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 28.

V dalším stupni projektové přípravy bude navrženo provedení přeložky vodního toku Sedlinka tak aby bylo provedeno přírodě blízkým způsobem tak, aby byly vytvořeny podmínky pro vodní organismy. Výsadba břehové zeleně bude provedena z dřevin měkkého luhu nebo břehy budou ponechány samovolnému vývoji (za předpokladu kontroly a likvidace invazních druhů).

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 29.

V rámci další přípravy stavby bude navržena výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci.

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany ovzduší č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 30.

Pro umístění náhradní výsadby za kácení dřevin v trase záměru bude preferován prostor podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace

Podmínka vyplývá z připomínky obce Nové Sedlice č.j. 185/2018, ze dne 24.5.2018.

Podmínka č. 31.

V rámci další přípravy stavby bude v technickém řešení uvažováno s předpokládanou budoucí realizací přeložky silnice č.II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice tak, že nebudou navrhována taková řešení, která by v budoucnu znemožnila její realizaci.

Podmínka vyplývá z připomínky obce Nové Sedlice č.j. 185/2018, ze dne 24.5.2018.

Podmínka č. 32.

V dokumentaci pro další stupeň přípravy stavby bude doplněna vizualizací varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami

Podmínka vyplývá z připomínky obce Štítina č.j. STI-290/2018, ze dne 6.6.2018.

Podmínka č. 33.

Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy

Podmínka vyplývá z připomínky obce Nové Sedlice č.j. 185/2018, ze dne 24.5.2018.

Podmínka č. 34.

S ohledem na připomínku vznesenou v rámci veřejného projednání majiteli zahrad dotčených preferovanou variantou doporučuji upravit technické řešení zářezu v prostoru těchto zahrad tak, aby byl zábor zahrad minimalizován. Například použitím opěrných zdí nebo jiným způsobem zajišťujícím požadovaný efekt.

Podmínka vyplývá z připomínek veřejnosti ze dne 1.6.2018 a 6.6.2018 a z diskuze na veřejném projednání.

Podmínka č. 35

Na staveništi bude k dispozici dostatečné množství prostředků pro sanaci případného znečištění pojízdných a manipulačních ploch a vody v tocích z případného úniku závadných látek z mechanismů a vozidel.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 36

Všechny mechanismy a vozidla budou udržovány v dobrém technickém stavu. V době mimo pracovní úkony budou odstavena s vypnutým motorem.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 37

Doplňování PHM u mechanismů bude řešeno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových nebo podzemních vod. Závadné látky a nebezpečné odpady budou na staveništi skladovány jen v nutném rozsahu. Údržba vozidel a mechanismů bude prováděna v zabezpečených prostorách mimo staveniště.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 38

V souladu s havarijním plánem budou neprodleně odstraňovány všechny úkapy a úniky ropných látek a sanováno případně kontaminované horninové prostředí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 39

Čištění vozidel a mechanismů nebude prováděno mimo místa k tomu určená, zejména ne u vodních toků. Platí zákaz vstupovat za jakýmkoliv účelem zbytečně do vodních toků.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 40

Veřejné komunikace navazující na staveniště budou čištěny čisticími vozy se sběrem pevných nečistot (nečistoty nebudou splachovány na terén podél komunikací).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 41

V průběhu stavby budou realizována dostupná opatření proti prašnosti (zkrápění staveniště, čištění komunikací, plachtování sypkých materiálů apod.).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 42

Při přechodu vodoteče budou voleny dostatečně kapacitní rozestupy mostních oblouků a propustků, aby byla zachována možnost migrace podél vodních cest.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 43

Min. 14 dní před zahájením prací se zásahem do toků bude oznamovatel informovat hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 44

S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci územím bude po celou stavbu zajištěn ekologický dozor stavby, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled

nad pracemi), případně potřebnou realizaci migračních bariér a zajištění záchranných transferů dotčených ochranně významných druhů živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 45

Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a případný záchranný transfer mlžů a ryb.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 46

V případě instalace protihlukových stěn nebo objektů s velkými průhlednými plochami včetně autobusových zastávek nebude používáno průhledné anebo lesklé plochy. Alternativou je použití neprůhledných materiálů, případně mléčně zbarveného skla. Použití siluet dravců je nefunkční a nepřijatelné.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 47

V případě venkovních světelných zdrojů bude použito osvětlení konstruované směrově tak, aby byly světelné emise do boku a vzhůru vyloučeny (speciální světelné zdroje, případně úprava zdrojů stíněním seshora a ze stran). Z hlediska ovlivnění hmyzu (ale i jiných živočichů včetně člověka) lze doporučit vysokotlaké sodíkové zdroje (HSE), které jednak výrazně méně lákají hmyz (Eisenbeis & Hassel 2000), rovněž mají přirozenější teplotu barvy. Vhodný je také časový režim osvětlení, snižující jeho výkon během klidné části noci.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 48

Veškeré kulturní a výkopové zeminy budou ukládány odděleně a jen v prostoru vymezeném projektem tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky bude ukládaná ornice ošetřena proti plevelům. Všechny skryté kulturní vrstvy budou využity pro zúrodnění pozemků v okolí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 49

Dotčené plochy budou průběžně ošetřeny tak, aby nedocházelo k rozšíření ruderalních a invazních druhů rostlin, zejména křídlatky japonské a netýkavky žláznaté. Při výkopech zeminy v místě výskytu křídlatky japonské *Reynoutria japonica* a netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera* bude postupováno tak, aby nebyla tato rostlina rozšiřována (především oddenky). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) bude deponována na skládku anebo použita ve stejném místě k zásypu. Poté bude realizována následná péče, jejímž cílem bude chemická likvidace obou druhů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 50

Před zahájením kácení bude s příslušným orgánem ochrany přírody konzultována otázka případného biologického průzkumu dřevin určených ke kácení (případný výskyt saproxylických druhů entomofauny apod.).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 51

Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku a do jeho dna (mostní objekty, úpravy) bude postupováno tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem

(respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a záchranný transfer vodní fauny.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 52

Bude zachována prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostěním, podchody apod.).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 53

Výsadba regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů bude realizována v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.

Podmínka vyplývá z připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MSK 78381/2018, ze dne 28.5.2018.

Podmínka č. 54

V úseku u obce Štítina na koruně zářezu bude vytvořen prostor pro případné dodatečné umístění protihlukových stěn nebo jiných protihlukových opatření.

Podmínka vyplývá z připomínky obce Štítina č.j. STI-290/2018, ze dne 6.6.2018.

Podmínka č. 55

Po ukončení výstavby dojde k odstranění všech nevyužitelných stavebních objektů (sociální zařízení, stroje) a strojního zařízení používaného pro zemní práce,

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 56

Po ukončení výstavby dojde k podrobné prohlídce lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci,

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 57

Po ukončení výstavby dojde k dokončení ozelenění území s následnou péčí o vysázené dřeviny po dobu min. 3 let,

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 58

Po ukončení výstavby budou provedena opatření k zamezení rozšíření ruderalních druhů květeny na okrajových plochách.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 59

V rámci autorizovaného měření hluku po realizaci záměru bude zastupitelstvu obce předem vyzooměno o místě a termínu měření a výsledky tohoto měření budou obci předány.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 60

Bude zajištěna realizace opatření proti prašnosti, zejména čištění vozovky.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č. 61

Použití posypových solí bude omezeno jen na nutné případy.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ spočívá ve změně dopravního řešení v části silnice I/11 procházející obcí Nové Sedlice a části východně a západně od obce.

Záměr byl posuzován ve dvou aktivních variantách:

- varianta Průtah (referenční): délka 2,054 km, čtyřpruhová, směrově dělená komunikace, v kategorii S 24,5/100
- varianta Obchvat – zářez (navrhovaná): délka 2,400 km, čtyřpruhová, směrově dělená, v kategorii S 24,5/100

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí jsou přípustné obě varianty, jako celkově šetrnější z hlediska vlivu na veřejné zdraví a životní prostředí byla vyhodnocena varianta Obchvat zářez.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.

Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr nového vedení silnice I/11 Nové Sedlice označit za pozitivní oproti zachování současného stavu. Řešená stavba ve variantě severního obchvatu je spojena se snížením imisní i hlukové expozice významné části dotčeného obyvatelstva. Vyhodnocení vychází z hodnocení vlivu na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou RNDr. Marcelou Zambojovou (č.j. OVZ-300-18.5.06/23562), z rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou ing. Milanem Čihalou (č.j. 1693/820/08/DK ze dne 6.6.2008) a z hlukové studie zpracované fy. Akustika Bartek.

Při srovnání jednotlivých variant vedení silnice I/11 (severní obchvat v zářezu a průtah obcí) lze konstatovat, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze mírně preferovat variantu vedení severního obchvatu v zářezu.

Z hlediska vlivu na ovzduší realizací záměru dojde k navýšení imisních příspěvků znečišťujících látek v blízkosti trasy obchvatu a zejména v blízkosti plánovaných křižovatek, dojde však k významnému snížení dopravy na stávající komunikaci I/11 v intravilánu Nových Sedlic a tím i ke snížení imisní zátěže při průchodu obcí. Výpočty provedené v rozptylové studii (zpracované autorizovanou osobou ing. Milanem Čihalou (č.j. 1693/820/08/DK ze dne 6.6.2008) ukazují, že provoz obchvatu nezpůsobí překročení imisních limitů a proto lze doporučit realizaci stavby ve variantě obchvatu vedeného v zářezu.

Vlivy na hlukovou situaci jsou hodnoceny při realizaci potřebných opatření (protihlukových stěn a protihlukového valu) ve vybraných referenčních bodech jako významné, sluchově postižitelné, ve variantě Obchvat – zářez vždy jako podlimitní, u varianty Průtah kromě dvou bodů také vždy podlimitní. Z hodnocení je zřejmé, že větší přínos má varianta Obchvat – zářez.

Z hlediska vlivu na povrchové vody se očekávají pouze lokální dopady, ve srovnání se současným stavem nevratné, stálé. Významné negativní vlivy na kvalitu nebo kvantitu povrchových nebo podzemních vod se neočekávají, u varianty Obchvat - zářez je ale nutno zvážit teoretickou možnost ovlivnění mělkého proudění podzemních vod.

Z hlediska vlivů na vody jsou varianty bez významných rozdílů, o něco nižší vlivy na hydrologickou situaci přináší varianta Průtah, která nemá přímé odvodnění tělesa silnice do povrchových vodotečí. U varianty obchvatové jsou vlivy na vodoteče kompenzovány zřízením retenčních objektů, jejich objem bude upřesněn po stanovení přesných technických parametrů jednotlivých částí silnice a doprovodných objektů.

Vlivy na půdu v území jsou považovány za významné a lokální, jedná se o jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru. Jak vyplývá z vyčíslení odhadovaných záborů, jsou obě varianty v tomto ohledu srovnatelné, s malým upřednostněním varianty Průtah.

V další fázi přípravy je nutno zajistit obslužnost zbylých zemědělských pozemků tak, aby nevznikaly neobhospodařovatelné enklávy a byla zajištěna prostupnost krajinou.

Nejméně negativní vlivy na půdu má varianta Průtah, varianta obchvatu v zářezu vyžaduje přibližně o 17% vyšší výměru ZPF a k tomu cca 0,02 ha lesních pozemků.

Vliv na horninové prostředí a surovinové zdroje se nepředpokládá.

Vlivy na faunu se předpokládají v první fázi jednorázové, dané odstraněním půdního pokryvu a malé části vegetace v území.

Další přímé i nepřímé vlivy budou imisní a hlukové ve fázi výstavby i ve fázi provozu, kdy bude docházet k zahánění zvěře a ptactva do klidnějších zón do doby, než si na rušivý vliv nové trasy komunikace alespoň zčásti zvyknou. Za předpokladu splnění podmínek uvedených v tomto oddílu a v biologickém posouzení záměru v příloze dokumentace budou tyto vlivy v konečném důsledku únosné.

Z hlediska vlivů na přírodu (faunu, flóru, ekosystémy) jsou obě varianty považovány za srovnatelné a rovnocenné.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen v obou variantách realizace záměru jako akceptovatelné, trvalé, středně významné, negativní. V menší míře se negativní vlivy záměru na krajinný ráz projeví u varianty Obchvat-zářez.

Vliv na hmotný majetek budou u varianty obchvatové středně významného rozsahu, u varianty Průtah velmi významného rozsahu, trvalé, nevratné. Vlivy na nemovitě kulturní, architektonické a archeologické památky se u žádné z variant neprojeví.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví u hodnoceného záměru nepřesahují hranice České republiky

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při návrhu dopravních stavbách obdobného rozsahu.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl posuzován ve dvou aktivních variantách:

- varianta Průtah (referenční): délka 2,054 km, čtyřpruhová, směrově dělená komunikace, v kategorii S 24,5/100
- varianta Obchvat – zářez (navrhovaná): délka 2,400 km, čtyřpruhová, směrově dělená, v kategorii S 24,5/100

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí jsou přípustné obě varianty, jako celkově šetrnější z hlediska vlivu na veřejné zdraví a životní prostředí byla vyhodnocena varianta **Obchvat zářez**.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad Moravskoslezského kraje obdržel k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních orgánů, dotčeného územně samosprávného celku a veřejnosti:

1. Magistrát města Opavy, odboru životního prostředí, č.j. MMOP 65893/2018 ze dne 01.06.2018
2. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 23399/2018/OV/HOK ze dne 24.05.2018

3. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2018/5821 ze dne 06.06.2018,
4. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 78381/2018 ze dne 28.05.2018
5. Obec Nové Sedlice č.j. 185/2018 ze dne 24.05.2018
6. Obec Mokrý Lazce, č.j. MLaz213/2018 ze dne 30.05.2018
7. Obec Štítina, č.j. STI-290/2018 ze dne 06.06.2018
8. Spolek za Zdravou Štítinu, z. s. ze dne 08.06.2017 včetně doplnění ze dne 09.06.2018
9. Pan O.B. vyjádření ze dne 01.06.2018
10. Pan P.G. vyjádření ze dne 06.06.2018

Vypořádání příslušným úřadem bude provedeno souhrnně s ohledem na jednotlivé oblasti připomínek a vyhodnocení závažnosti zaslaných připomínek, a to buď přímo v textu, nebo za textem (kurzívou).

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Moravskoslezský kraj, náměstkyně hejtmána kraje Jarmila Uvířová
- město Opava,
Obec Nové Sedlice,
Obec Štítina,
Obec Mokrý Lazce

Platnost tohoto závazného stanoviska:

Ve smyslu § 9a odst. 3 věty první a druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též ustanovení § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání. Tato platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle odstavce 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

Datum vydání tohoto závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Úplná znění vyjádření obdržných k dokumentaci a k posudku záměru jsou na internetu na adrese www.msk.cz, odkaz veřejná správa – úřední deska - E.I.A, SEA – Projednávané záměry: název, kód záměru MSK2044.

Poučení

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního

orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

Ing. Dana Kučová

vedoucí oddělení

hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník:

1. Oznamovatel:
2. Dotčené správní úřady:
 - a) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, IČO 41693205, se sídlem Valchařská 15, 702 00 Ostrava,
 - b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IČO 71009167, se sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
 - c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70890692, 28. října 117, 702 18 Ostrava,
 - d) Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, Horní náměstí 382/69, 746 26 Opava
3. Dotčené územní samosprávné celky:
 - a) Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,
 - b) Obec Nové Sedlice, Zahumenní 85,747 06 Nové Sedlice; podle § 16 odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce tohoto dotčeného územního samosprávného celku, a to po dobu nejméně 15 dnů, a o vyrozumění o tomto zveřejnění.
 - c) Obec Mokré Lazce, Pavla Křížkovského 158, 747 62 Mokré Lazce; podle § 16 odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce tohoto dotčeného územního samosprávného celku, a to po dobu nejméně 15 dnů, a o vyrozumění o tomto zveřejnění.
 - d) Obec Štítina, Hlavní 68, 747 91 Štítina; podle § 16 odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce tohoto dotčeného územního samosprávného celku, a to po dobu nejméně 15 dnů, a o vyrozumění o tomto zveřejnění.
4. Na vědomí:

Datum zpracování posudku: 21.8.2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,
Demlova 24, 613 00 Brno,
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

Odborná spolupráce:

Mgr. Edita Ondráčková

Ing. Pavel Kolářek, PhD.