

Spolek za zdravou Štítinu, z.s.
Sadová 553/8
702 00 Ostrava
IČ: 06204180

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

Ve Štítině 6. 6. 2018

Věc: Vyjádření k záměru: „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“, kód záměru MSK 2044

Na základě zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, Vám jako místně příslušnému úřadu předkládáme vyjádření Spolku za zdravou Štítinu, z.s. (dále jen „Spolek za zdravou Štítinu“) k posuzovanému záměru: „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ zpracovanou podle přílohy č. 4 tohoto zákona odborně způsobilou osobou Ing. Pavlou Žídkovou, Opava, duben 2018. Zveřejnění přepracované Dokumentace EIA na úřední desce bylo ke dni 9. 5. 2018. Oznamovatelem záměru je Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4 (Správa Ostrava).

Dle zveřejněného přepracovaného textu Dokumentace EIA a samostatných příloh k této dokumentaci **Spolek za zdravou Štítinu tímto vyjadřuje své opětovné nesouhlasné stanovisko k záměru výstavby severního obchvatu ve variantě „zářez“** a i nadále preferuje realizaci varianty „průtah“, tj. podél stávající silnice I/11 nebo požaduje záměr řešit jiným způsobem případně přijmout taková opatření, která by byla z hlediska životního prostředí i z hlediska vlivů na veřejné zdraví nejvhodnější.

Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že i nadále nebyly řádně a věcně vyhodnoceny veškeré vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nebyly posouzeny sociální důsledky záměru ve variantě „zářez“. Přepracovaná Dokumentace EIA byla sice doplněna o připomínky Spolku za zdravou Štítinu a ostatních účastníků řízení, nicméně z uvedených odpovědí nevyplývají žádné relevantní informace, situace je víceméně stejná, jako tomu bylo i v případě původní Dokumentace EIA (z roku 2017). Respektive v Dokumentaci EIA chybí i nadále několik pro nás podstatných informací. Jedná se především o připomínky ohledně podrobnějšího technického řešení a vizualizaci záměru, druhu použitých materiálů, kácení a výsadby zeleně apod.

Spolek za zdravou Štítinu chápe, že zpracovatel Dokumentace EIA vychází z podkladů dodaných oznamovatelem, a že oznamovatel záměru ať už záměrně či nikoli nechce zveřejnit některé informace, nicméně, jak již bylo řečeno dříve, dle sdělení Ministerstva životního prostředí MŽP č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015, které bylo vydáno pro autorizované osoby (dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.) jako návod na zpracování Dokumentací a Oznámení EIA,

by zpracovatel Dokumentace EIA měl precizněji vyhodnotit jednotlivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví včetně důkladného odůvodnění těchto závěrů a takovéto závěry nelze učinit bez relevantních informací. Navíc jak sám zpracovatel Dokumentace EIA uvádí, podklady byly dostatečné, přesto na veškeré naše připomínky ohledně počtu a druhu zeleně a bližších informací ohledně použitých materiálů a vizualizací nebylo zodpovězeno, resp. bylo odpovězeno, že nebyl tento požadavek akceptován (v případě vizualizací), anebo bude řešeno v následném stupni řízení. Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že stavba obchvatu je natolik nákladnou záležitostí, že zpracování vizualizace není cenově ani časově tolik nákladnou záležitostí a mohla být již v této fázi projektu uskutečněna.

Spolek za zdravou Štítinu se rovněž domnívá, že veškeré odpovědi a reakce oznamovatele jsou odbyté a nicneříkající. Níže bychom rádi demonstrovali odůvodnění a vypořádání se s našimi připomínkami oznamovatelem (resp. zpracovatelem Dokumentace EIA) jak jsme požadovali:

- 1) Posoudit vliv na odtokové poměry v lokalitě při variantě „zářez“, tak aby bylo zcela jasné, zda může dojít k lokálním záplavám vlivem záměru.

Zpracovatelka dokumentace: vlivy na odtokové poměry jsou dány požadavkem zákona o vodách na zajištění retence a vsakování dešťových vod, což je u obou variant splněno a bude dále upřesněno v následných stupních projektové dokumentace (jinak by žádná z variant nemohla být realizována).

V textu Dokumentace EIA je uvedena pouze zmínka o retenční nádrži, ovšem bližší informace, objem nádrže a výpočet záchytu při přívalových deštích už nejsou k dispozici.

- 2) Doplnit záměr o hydrogeologický průzkum, dosavadní tvrzení zpracovatele Dokumentace EIA, že nedojde k záplavám je neúplné a nepoužitelné.

Zpracovatelka dokumentace: Podkladem pro posouzení bylo hydrogeologické posouzení, které je pro tento stupeň přípravy a posouzení záměru dostatečné (K-GEO s.r.o., závěrečná zpráva geotechnické rešerše, 2014). Pro vybranou variantu bude dále realizován komplexní inženýrsko-geologický průzkum určený pro stanovení podmínek založení staveb. Pro účely posouzení jsou dosavadní znalosti dostatečné.

Hydrogeologický průzkum není k dispozici a hydrogeologická rešerše ani není přílohou této Dokumentace EIA. Spolek za zdravou Štítinu k tomuto výše uvedenému nemá co dodat, domnívá se, že průzkum určený pro stanovení podmínek založení stavby nebude řešit záplavy.

- 3) Doplnit vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD, s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami!

Zpracovatelka dokumentace: oznamovatel považuje zpracovanou vizualizaci za dostatečnou.

Požadavek na vizualizaci neakceptován...Důvodem je skutečnost, že silnice bude vedena v zářezu a nebude tedy od zástavby Štítiny viditelná, navíc z pohledu zástavby nebude na koruně zářezu instalována protihluková stěna, ale bude ji nahrazovat

protihlukový val, který jednak skryje vlastní těleso silnice, jednak má vyšší účinnost a má přírodní charakter.

Spolek za zdravou Štítinu zde poukazuje na nutnost vizualizací! Jednak je odpověď zavádějící, protihlukové stěny budou instalovány a jednak z tohoto příspěvku není zřejmé, jak zpracovatel došel k názoru, že protihlukové stěny nebudou vidět a také, jak bude vypadat val. Odkaz na hlukovou studii je dle našeho názoru nevyhovující, jelikož toto má být součástí kapitoly technického řešení záměru v Dokumentaci EIA obsaženo. Odborné studie jako hluková, rozptylová, veřejné zdraví apod. slouží jako podklad pro zpracovatele Dokumentace EIA a správní orgány, popřípadě zpracovatele posudku, nikoliv pro laickou veřejnost, která nedisponuje tímto odborným vzděláním.

- 4) Uvést výčet všech dřevin a způsob ozelenění, které budou podél „zářezu“ a sjezdů vysázeny, s uvedením časového horizontu, do kdy bude celý plán výsadby proveden. Přesně definovat, zda budou plnit pouze optickou či i protihlukovou funkci (pokud je to prokazatelně vůbec možné).

Zpracovatelka dokumentace: po dohodě s oznamovatelem nebyl tento požadavek akceptován...Výsadba zeleně na vlastním valu je podmínkou realizace záměru, v současné době není projekt ozelenění zpracován, ale bude součástí následných technických studií.

Zpracovatelka dokumentace: Zeleň kolem silnice může působit protihlukově pouze při šířce kolem min. 30 m, to je zde nereálné, navíc zde v zimním období působí fenomén opadu listů. Proto bude zeleň působit zejména z hlediska krajinného rázu, protiprašně a snížení hluku bude jen druhotné vlivem snížení odrazivosti terénu s vysazenou zelení. Výsadba je součástí celého záměru, proto bude dokončena spolu s celou stavbou (bez výsadby neproběhne kolaudace záměru jako celku).

Spolek za zdravou Štítinu poukazuje na rozporuplnost tvrzení. Oznamovatel již teď ví, že pás ozelenění musí být užší než cca 30 m a bude listnatý a bude působit jen na okrasu, bez funkce, ale už není schopen definovat druh, skladbu a počet kusů. Jelikož existují i v zimním období neopadavé stromy, které mají větší záchyt prachu než listnaté stromy, požadujeme a trváme na přesnějším zpracování této připomínky. Odpověď je pro nás nedostatečná.

Jelikož zeleň má podstatný vliv na celkovou imisní situaci v bezprostřední blízkosti liniových staveb a zároveň plní funkci estetickou i protihlukovou a může mít vliv na krajinný ráz, domníváme se, že způsob ozelenění jakožto navrhovaného řešení (opatření) záměru, by mělo být již součástí samotné Dokumentace EIA (viz Sdělení MŽP, odkaz viz výše).

- 5) Uvést bilanci dřevin, které budou záměrem pokáceny.

Zpracovatelka dokumentace: Je zohledněno v příloze č. 6 jako předběžná bilance, která bude v rámci projektu upřesněna.

V příloze č. 6 jsou uvedeny dvě přílohy, ani v jedné není bilance uvedena.

- 6) Definovat přesně typ, vzhled a materiál protihlukových stěn, které budou instalovány a pro zlepšení celkového dojmu doplnit tyto stěny např. vhodnými dřevinami či ozeleněním, tak aby nebyly ze strany od Štítiny, případně i od Nových Sedlic takřka viditelné a splývaly tak s okolí krajinou.

Zpracovatelka dokumentace: K této otázce již byl komentář uveden výše – protihlukové stěny jsou specifikovány v hlukové studii. Stavba obchvatu i průtahu bude v území v každém případě patrná a není možno zajistit její neviditelnost a úplné splynutí s okolím.

Specifikace protihlukových stěn je uvedena v hlukové studii v kapitole 6, kde jsou uvedeny délky, výšky, průhlednost a pohltivost povrchu stěn. Další podrobnosti jsou nad rámec tohoto stupně přípravy záměru.

Odkaz na hlukovou studii je dle našeho názoru nevyhovující, jelikož toto má být součástí kapitoly technického řešení záměru v Dokumentaci EIA a mělo by to být součástí posouzení.

- 7) Aktualizovat studie – rozptylovou, hlukovou a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Požadujeme, aby ve všech studiích byl zohledněn i vliv náhradní výsadby, tj. na celkovou imisní a hlukovou situaci v lokalitě a z tohoto byl znovu vyhodnocen i vliv na veřejné zdraví. Vzhledem ke skutečnosti, že každá dřevina zachytí jiný objem prachu, tvoří také bariéru proti hluku, je nutné uvést i přesný druh, rozmístění a počet vysázených dřevin.

Zpracovatelka dokumentace: K této otázce byl rovněž komentář uveden výše. Vlivy zeleně se do odborných studií nezpracovávají, protože při jejich zohlednění nelze zajistit obecnou platnost výsledků studií průběhu celého roku, navíc zapojení zeleně se s růstem dřevin mění, což rovněž nelze ve studiích postihnout a vedlo by to ke zkreslení výsledků.

Spolek za zdravou Štítinu s tvrzením nesouhlasí, jelikož dle našeho názoru lze vypočítat záchyt prachu výhledově podle velikosti koruny stromu a druhu stromu (viz prováděcí vyhláška k zákonu č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší) a je samozřejmě chápeme, že stromy musí vyrůst.

- 8) Provést akreditované měření hluku u nejbližších dotčených obytných objektů a tyto skutečné hodnoty promítnout do výpočtu hlukové studie. Měření hluku provést akreditovanou osobou.

Zpracovatelka dokumentace: akreditované měření bude sloužit pro ověření výsledků hlukové studie vybrané varianty, nikoliv jako vstup do hlukové studie, protože dispoziční řešení silničního systému a rozvrstvení dopravy bude zcela jiné a měření by zde postrádalo smysl.

Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že měření hluku po výstavbě silnice již bude k ničemu, resp. ověření studie bude dobré tak akorát pro jeho zpracovatele, zda má dobrý program výpočtu. Pokud chceme porovnat stav před a po realizaci záměru je potřeba měření už nyní.

- 9) Navrhnout optimální řešení v souladu s použitím nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihlukové stěny splňující evropské normy, případně navrhnout protihlukový val s ozeleněním do požadované výšky. Ozelenění navrhovat z druhů rostlin a takovým způsobem výsadby, který by případně přinesl i sekundární hlukovou úsporu, pokud je to vůbec možné a měřitelné.

Zpracovatelka dokumentace: tyto otázky jsou již v dosavadní studii záměru obsaženy a budou dále při projektování v dalších fázích přeshňovány.

V Dokumentaci EIA není uvedeno porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

- 10) V hlukové a rozptylové studii vyhodnotit také kumulaci vlivů – tj. předpokládaný vliv těžby štěrkopísku ve Štítině.

Zpracovatelka dokumentace: V současné době bylo projednávání záměru těžby štěrkopísku staženo.

Spolek za zdravou Štítinu požaduje, aby byla kumulace vlivu těžby štěrkopísku do Dokumentace EIA zahrnuta. To, že byl tento záměr stažen (ukončen z jiných důvodů) neznamená, že nebude realizován. Záměr byl ukončen z jiných důvodů ke dni 1. 11. 2017 poté, co vyšla v platnost novela zákona č. 100/2001 Sb. (zákon č. 326/2017 Sb.), takže je velká pravděpodobnost, že v procesu se bude po přepracování studie pokračovat.

- 11) Při posuzování vlivů na životní prostředí zohlednit rovněž i navazující budoucí stavby, jakými je např. plánovaný sjezd na Suché Lazce a další zábor orné půdy a demolice domů.

Zpracovatelka dokumentace: V dokumentaci jsou zohledněny všechny části záměru, které mohou mít kumulativní vliv (tedy zejména hlukový a imisní). Křižovatka u Suchých Lazců byla součástí posouzení obchvatu Komárova a kumulativní vlivy ve sledovaných oblastech životního prostředí nad rámec vlivů již vyčíslených zde nenastanou. Po definitivním výběru varianty obchvatu Komárova zde bude v rámci územního řízení doložena aktualizovaná hluková studie zohledňující konečné projektové řešení dopravního napojení obou etap.

Spolek za zdravou Štítinu požaduje, aby byla kumulace vlivu do Dokumentace EIA zahrnuta. Pokud nemá mít kumulativní vliv, proč by bylo nutné aktualizovat hlukovou studii do územního řízení?

- 12) Do posuzování vlivů a projekčních prací zahrnout rovněž přeložku komunikace II/467 a její pokračování.

Zpracovatelka dokumentace: Silnice II/467 je v navazujícím úseku součástí posouzení. Trasa této komunikace v dalším úseku již není součástí záměru, leží mimo oblast kumulace vlivů, nebyla zatím jako záměr předložena a jako taková zde zahrnuta není, navíc v současné době probíhá projednávání aktualizace ZÚR.

Kde je pomyslná hranice, kdy vlivy budou nebo nebudou kumulovány?

13) Požadujeme Dokumentaci EIA doplnit či přepracovat. Dokumentace EIA není zpracována v souladu s požadavky na posuzování uvedenými ve sdělení Ministerstva životního prostředí č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015, které bylo vydáno pro autorizované osoby (dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.).

Zpracovatelka dokumentace: nesouhlasí s uvedeným tvrzením, podklady pro posouzení výběru variant jsou dostatečné a jsou v odborných studiích zpracovány v dostatečném rozsahu.

Spolek za zdravou Štítinu s tvrzením nesouhlasí a požaduje její přepracování. Nejsou k dispozici konkrétní informace.

14) Nabídnout více variant řešení silnice I/11 a všechny varianty a možnosti předjednat s veřejností a zástupci obcí a sdružení. Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že nebyly vyčerpány všechny možnosti řešení varianty „průtah“, je potřeba tuto variantu projekčně dopracovat. Dle našeho názoru jsou porovnávány kvalitativně neporovnatelné projekční práce, kdy variantě obchvatu je již v této chvíli účelně vynaloženo daleko více projekčního času a varianta je ve stádiu studie propracována na takřka maximální úroveň, zatímco variantě průtahu a možností tuto variantu vycizitovat nebyl věnován projekčně čas žádný, respektive minimální. Jsme rovněž toho názoru, že je bezpodmínečně nutné zajistit konkrétní názory dotčených občanů Nových Sedlic vlastnicích nemovitosti podél severní (případně jižní) strany na ul. Opavská, a zajistit případný předběžný souhlas s výkupem a nabídnout jim kompenzaci.

Zpracovatelka dokumentace: Výběr možných variant v území již proběhl a oznamovatel na základě dostupných možností vybral varianty konečné, kterým bylo věnováno shodně času, energie a posouzení. Občané N. Sedlic jako všichni ostatní mají možnost a právo se k záměru vyjádřit.

Spolek za zdravou Štítinu na veřejném projednání trvá.

15) Požadujeme, aby Spolek za zdravou Štítinu i dotčené obce byli součástí navazujících řízení a projekčních prací.

Zpracovatelka dokumentace: nejedná se o požadavek zohlednitelný v rámci posuzování vlivů na životní prostředí.

16) Požadujeme veřejné projednání záměru.

Zpracovatelka dokumentace: Při dalším projednání bude postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Spolek za zdravou Štítinu na veřejném projednání trvá.

17) Dále považujeme za důležité zmínit, že jako návazný přípoj přeložky I/11 je naprojektována velká okružní křižovatka, těsně přiléhající k zástavbě RD v jižní části obce Štítina. Tento prvek bude významným novým zdrojem hluku (zde budou vozidla brzdit a znovu se rozjíždět) a škodlivin a je proto nezbytně nutné, aby byl posuzován v rámci kumulativních negativních vlivů již nyní!

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že veškeré připomínky Spolku za zdravou Štítinu nebyly brány v potaz a z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí se domníváme, že Dokumentace EIA je nedostatečná, resp. je na úrovni před přepracováním. EIA by měla být konkrétnější, doplněná o všechna opatření na snížení zátěže v dotčené lokalitě. EIA by se neměla jen alibisticky odkazovat na další správní řízení a závazná stanoviska. Dle sdělení MŽP by měl oznamovatel záměr více konkretizovat tak, aby se znalost a popis záměru přibližovala ke stávajícím dokumentům pro navazující řízení. Toto však nebylo učiněno.

Zpracovatel Dokumentace EIA rovněž nedodal žádné fotografie z místa, kde budou káceny stromy (jak uvádí dendrologický průzkum, jeden ze stromů, který bude vykácen má průměr kmene ve výšce kmene 1,3 m až 250 cm, takže to není zanedbatelný porost), a tvrzení, že se jedná o nepropustné území, je mylné a z internetových map toto nelze vyčíst. Dle našeho názoru není tato oblast nijak vzdálená, aby si zpracovatelka celou oblast neprošla a nevytvořila několik objektivních fotografií, které mimo jiné v celé dokumentaci chybí, především kapitole o stávajícím stavu životního prostředí v dotčené lokalitě.

Odůvodnění, proč Spolek za zdravou Štítinu se záměrem ve variantě „zářez“ nesouhlasil a i nadále nesouhlasí:

- a) Lokalita pro vedení severního obchvatu ve variantě „zářez“ byla nelogicky vybrána mezi dvěma souvislými obytnými zástavbami (ze severu jižní část obce Štítina, z jihu obytná zástavba v Nových Sedlicích podél silnice Opavská), čímž dojde k vytvoření prakticky oddělené části obce uzavřené mezi dvěma silnicemi, jak uvádí ve svých připomínkách obyvatelé obce Štítina v rámci připomínek zaslaných k Oznámení EIA. Obyvatelé Nových Sedlic se již stávající silnici Opavská přizpůsobili a přizpůsobili tomu i své domovy a zahrady, které jsou ve směru na obec Štítinu, tedy na pole, louky a zeleň, která by měla být variantou „zářez“ znehodnocena, tímto by obyvatelé této části Nových Sedlic přišli o rozhled a byl by jím narušen významný krajinný prvek. Došlo by k narušení faktorů pohody a klidové části jejich domovů – z jedné strany stávající čtyřproudá silnice Opavská, která bude i nadále plně funkční, z druhé strany nová silnice v „zářezu“. Je nutné si uvědomit, že ulice Opavská je v Nových Sedlicích dána historicky a s tímto by se mělo také při výstavbě severního obchvatu uvažovat a nebudovat další silnici v nezastavěném území a znepříjemňovat tak život dalším obyvatelům, tím, že **nepříjemné vlivy nebudou vyřešeny a odstraněny, ale budou prakticky jen rozděleny mezi dvě lokality**. Je nutné si uvědomit, že občané Nových Sedlic své domovy historicky nevybudovali v lokalitě klidové zóny, ale naopak až následně ve stavitelné zástavbě podél ulice Opavská s vědomím, že staví své domovy u krajské komunikace.
- b) Výstavbou varianty „zářez“ také dojde k demolici staveb, v textu dokumentace a přílohách studií však tato skutečnost není dostatečně zohledněna a **zřejmě záměrně se několikrát věnuje pozornost pouze demolici plánované při realizaci varianty „průtah“, jako významně negativnímu kroku pro občany Nových Sedlic**.

- c) Realizací varianty „zářez“ dojde nevratně ke znehodnocení dotčené lokality jako celku. Plocha, která vznikne mezi obcí Nové Sedlice a Štítinou již nebude nikdy sloužit obyvatelům obce, ale bude to jen holé místo mezi „dvěma silnicemi“ a to přímo inklinuje např. k výstavbě průmyslových hal, čerpacích stanic, jelikož ke stavbě rodinných domů, rekreaci či pro jiný rozvoj obce (např. klidové a odpočinkové zóny) již nebude tato lokalita dostatečně atraktivní. Dle územního plánu obce se v severní části **katastru obce Nové Sedlice nachází plochy pro individuální bydlení, které budou tímto prakticky znehodnoceny a ztratí svůj jakýkoliv potenciál.**

V Dokumentaci EIA nebyly řádně vyhodnoceny všechny připomínky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení EIA – zpracovatel Dokumentace EIA se opakovaně odkazuje na podmínky, které budou stanoveny v závazném stanovisku EIA a v následných správních řízeních podle jiných právních předpisů. **Spolek za zdravou Štítinu se však domnívá, že u stavby takového druhu a rozsahu by měly být všechny podmínky konkrétní, podle kterých by měl být záměr také posuzován, realizován a provozován.** Nikde však nejsou konkrétní podmínky uvedeny (viz kap. D.IV této Dokumentace EIA). Např. ve studii hodnocení krajinného rázu podle zákona č. 114/1992 Sb. zpracovatel studie uvádí, že varianta „zářez“ je akceptovatelná a doporučuje výsadbu dřevin a jiné zeleně, nikde se však nezmiňuje počet kusů, druhy dřevin a keřů a samozřejmě i časový horizont, do kdy by mohla tato náhradní výsadba nahradit současný vzhled krajinného rázu a plnit tak svou funkci. Je nutné si uvědomit, že vzrostlé dřeviny o stáří několik desítek let, které nyní lemují vodní tok Sedlinka (viz přiložené aktuální fotografie), již teď tvoří nenahraditelnou optickou bariéru občanům Štítiny při pohledu na I/11. **Zásadně nesouhlasíme, aby byly vykáceny, neboť obnova zeleně do takového stavu bude trvat dvě generace.**

- d) Všechna opatření uvedená v Dokumentaci EIA jsou obecná, vyplývající ze zákona nebo z poznatků správních úřadů. **Spolek za zdravou Štítinu požaduje upřesnit tato opatření!** Krajský úřad není projektantem a nemůže tedy uvádět konkrétní opatření, která budou muset být přijata, např. obecná opatření ke snížení prašnosti a čištění komunikací během výstavby vyplývají z jednotlivých složkových zákonů, zde je potřeba uvést opatření, která budou stálá, neměnná – kde bude a v jakém počtu realizována náhradní výsadba, kolik kusů zeleně bude pokáceno a kolik a čím bude nahrazeno, jaký druh protihlukových stěn bude použit, s jakou odrazivostí, z jakého materiálu.
- e) Výsadba dřevin a ozelenění lokality má samozřejmě nesporný vliv také na rozptyl znečišťujících látek z provozu silnice a na celkovou hlukovou situaci a měla by být proto už součástí rozptylové a hlukové studie, potažmo i studie vlivu na veřejné zdraví, ze kterých tato studie vychází, a také studie vlivu záměru na krajinný ráz, toto se však nikde neřeší, **a proto nelze ani s variantou „zářez“ souhlasit ani o ní uvažovat,** jelikož nebyla dosud řádně posouzena. Je potřeba všechny tyto studie aktualizovat a poté znovu posoudit a přijmout náhradní výsadbu jako druh kompenzačních opatření podle zákona o ochraně ovzduší.

- f) **Výkresová dokumentace obou variant** řešení, a to jak ve variantě „průtah“ tak i „zářez“, **je oproti Oznámení EIA pozměněna**, chybí zde výkres s navazující stavbou sjezdu na Suché Lazce (Oznámení EIA včetně příloh zveřejněno dne 11. 4. 2017, doplněná Dokumentace EIA včetně příloh byla zveřejněna dne 7. 9. 2017), ze které je patrné ovlivnění další zástavby a zábor půdy.
- g) Zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle zákona č. 114/1992 Sb. je dle zpracovatele této studie vlivu na krajinný ráz ve variantě „zářez“ i „průtah“ akceptovatelný, není však uvedeno, že by byl vhodný. Jak píše autor studie, obě varianty jsou konfliktní. V závěru této studie se u varianty „zářez“ i „průtah“ se doporučuje výsadba dřevin, **tomuto měla být Dokumentace EIA také přizpůsobena a posouzena.**
- h) Stávající zeleň a dřeviny včetně vodního toku Sedlinka tvoří významný krajinný prvek této lokality nejen pro místní obyvatele, ale patří také k vyhledávaným relaxačním místům s bohatou faunou i flórou, kterou realizací varianty „v zářezu“ ztratí.
- i) Byl proveden biologický průzkum, který uvádí, že významné druhy živočichů jsou vázány zejména na vodní tok Sedlinky a její blízké okolí a zejména na navazující tok a nivu Opavy. Z této studie vyplývá následující: *„Celkově má záměr v obou variantách potenciál k relativně významnému ovlivnění fauny zájmového území. Varianta Obchvat – zářez počítá s přeložkou vodního toku, a tedy i lokálního biokoridoru v délce 122 m. V případě varianty Průtah je navržena lokální úprava toku zahrnující zpevnění dna a břehů dlažbou do betonu. Z hlediska míry zásahu do VKP lze navržené varianty hodnotit následovně: varianta Průtah nejvhodnější, varianta Obchvat – zářez méně vhodná. Původní úsek stávajícího toku (VKP) bude v případě realizace této varianty zastavěn. Z hlediska míry vlivu na LBK a zachování jeho migrační prostupnosti lze navržené varianty hodnotit jako obdobné. V případě obou navržených variant bude migrační prostupnost pro v území očekávané druhy živočichů v daném úseku zachována.*
- j) S tvrzením, že v dotčeném území bude migrace zachována, nesouhlasíme, jelikož zvěř si nevybírá, může bloudit a být dezorientovaná.
- k) Dle Dokumentace EIA bude mít záměr ve variantě „průtah“ menší vliv na faunu a flóru, ekosystémy a na podzemní a povrchové vody, vliv na veřejné zdraví je v jedné kapitole Dokumentace EIA hodnocen jako srovnatelný, v jiné kapitole jako horší u varianty „průtah“, tato **nesrovnalost je rovněž i u vlivu na imisní zátěž v lokalitě.** Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, **že toto je podstatou celého posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto by mělo být důkladněji posouzeno.**
- l) V Dokumentaci EIA **chybí bilance kácení dřevin.**
- m) Záměr ve variantě „zářez“ může mít významný vliv odtokové poměry v lokalitě, přesto **nebyl proveden hydrogeologický průzkum**, který by jednoznačně určil, zda realizací záměru dojde k narušení těchto poměrů, které by mohly vést k až k záplavám. Retenční nádrže pro záchyt dešťových vod jsou řešeny jen okrajově a měly by být samostatně posouzeny podle tohoto zákona.

- n) Spolek za zdravou Štítinu se rovněž domnívá, že vyhodnocení sociálních dopadů zpracovateli Dokumentace EIA nepřísluší, i když je tato kapitola dle přílohy č. 4 tohoto zákona povinná. Zpracovatel dokumentace není osobou vhodnou pro hodnocení sociálních následků záměru na obyvatelstvo, navíc se zpracovatel Dokumentace EIA k sociálním vlivům vyjadřuje minimálně, prakticky vůbec.
- o) **Spolek za zdravou Štítinu nesouhlasí s tvrzením, že novostavba silnice v zářezu je kompenzačním opatřením podle zákona o ochraně ovzduší** (vůči stávající situaci na ulici Opavská). Vhodným kompenzačním opatřením se jeví výsadba dřevin, která by měla být zahrnuta do výpočtu rozptylové studie.
- p) Z hlediska ochrany ovzduší dojde k přesunu stávající imisní zátěže ze silnice Opavská do nové lokality, tj. varianta „zářez“, tím pádem bude **oblast zasažena stejně jen fakticky o kousek dál.**
- q) K ovlivnění hlukové situace v jižní části Štítiny dojde, proto **je potřeba přijmout taková opatření, aby navýšení stávající hlukové zátěže bylo nulové**, nikoliv aby bylo navýšeno a toto promítnuto do celkového posouzení záměru, toto souvisí s již zmiňovanými podmínkami a opatřeními.

Vzhledem k výše uvedenému Spolek za zdravou Štítinu opětovně nesouhlasí s variantou „zářez“ a požaduje, aby výše uvedené připomínky (bod 1 až 17) byly doplněny a zohledněny v Dokumentaci EIA, byly pořízeny rovněž aktuální fotografie dotčeného území a přiklání se k názoru České inspekce životního prostředí (vyjádření ČIŽP/49/2017/2152 ze dne 27. 9. 2017) podle níž bude mít varianta „průtah“ z hlediska ochrany přírody, záboru ZPF a bioty menší vliv než varianta „zářez“.

Děkuji.

S pozdravem za Spolek za zdravou Štítinu, z.s.

předseda