



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 128254/2018
Sp. zn.: ŽPZ/12357/2018/Šub
208.3 V10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-09-19

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to **příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vydává** podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) **k oběma předloženým variantám se stanovením jejich pořadí:**

- 1. „Obchvat – zářez“**
- 2. „Průtah“ záměru**

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení
a auditů



www.msk.cz

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je řešení stávajícího stavu vedení silniční komunikace obcí Nové Sedlice. Komunikace je navrhována v kategorii S 24,5/100 (čtyřpruhová, směrově dělená komunikace bez přímé obsluhy území). Záměr navazuje na uvažovanou stavbu úseku silnice Opava – Komárov a na konci navazuje na stavbu „Silnice I/11 Mokré Lazce – hranice okresu Opava/Ostrava“. V rámci záměru byla posuzována:

- Varianta Průtah, která je vedena ve stávající trase komunikace I/11 - pro napojení na stávající sil. I/11 je navržen přechodový úsek v délce 370 m s parametry pro $v_n=70$ km/h. Do prostoru přechodového úseku je umístěna i styková křižovatka pro napojení silnice II/467 na silnici I/11. Vzhledem k intenzitě provozu na I/11 je uvažováno se světelným řízením křižovatky.
- Varianta Obchvat – zářez, která je vedena v nové poloze v terénním zářezu severně od zástavby obce Nové Sedlice - podchází silnici II/467, poté se zvedá přes překládaný vodní tok Sedlinka, křížení se silnicí III/4664 ve směru na Mokré Lazce je řešeno mostem nad silnicí III/4664. V rámci varianty Obchvat – zářez jsou navrhovány retenční nádrže.

varianta Průtah – délka	2,054	km
varianta Obchvat – zářez - délka	2,400	km

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Záměr je zařazen do bodu 48 Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnici o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu (2 km) přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve fázi zjišťovacího řízení a fázi dokumentace byl záměr posuzován ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ve vztahu k bodu 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, před nabytím účinnosti zákona č. 326/2017 Sb.

Po předložení přepracované dokumentace záměru v dubnu 2018 se v procesu posuzování vlivů na životní prostředí pokračovalo v souladu s ustanovením odst. 2 Přejícných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. a proces posuzování vlivů na životní prostředí je tedy veden a dokončen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb.; příslušný úřad se nemění.

4. Umístění záměru:

kraj:	Moravskoslezský
obec:	Opava, Nové Sedlice, Štítina, Mokré Lazce
katastrální území:	Suché Lazce, Nové Sedlice, Štítina, Mokré Lazce

5. Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o.

6. IČO oznamovatele: 659 93 390

7. Sídlo oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle

2/29

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Podmínky jsou stanoveny a jsou relevantní pro obě posuzované varianty záměru, jelikož jejich možné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako téměř srovnatelné.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Pro vybranou variantu provést inženýrskogeologický průzkum podloží a hydrogeologický průzkum lokality.
2. Pro vybranou variantu provést ověřovací aktuální měření hladin hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví.
3. Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty a na základě provedeného ověřovacího měření hluku v bodech doporučených orgánem ochrany veřejného zdraví aktualizovat ve fázi územního řízení hlukovou studii a na základě jejích výsledků upřesnit účinná protihluková opatření.
4. Na základě konečného projektového řešení u vybrané varianty upřesnit ve fázi územního řízení výpočet množství odváděných dešťových vod a způsob nakládání s nimi. Nakládání s dešťovými vodami navrhnout a následně realizovat tak, aby byl zachován odtok vody z území a nedošlo k negativnímu ovlivnění vodotečí nebo veřejné kanalizace.
5. V případě odvádění dešťových vod do veřejné kanalizace ověřit její kapacitu a technický stav (výsledek doložit v rámci územního řízení stavby), zejména z hlediska využitelnosti pro odvádění vod z přívalových dešťů.
6. Křížení silnice s vodotečemi řešit tak, aby byla dle technických možností maximalizována migrační propustnost krajiny. Za vyloučené je považováno technické řešení mostních objektů nad vodotečí obsahující vertikální lanové prvky a kotvení mostních pilířů do dna vodotečí.
7. V rámci stavby, podle míst vytipovaných v rámci biologických průzkumů, realizovat minimálně 2 další propustky pod tělesem silnice a opatření pro znepřístupnění komunikace pro zvěř.
8. V plánu výsadby, který bude jako součást projektové dokumentace odsouhlasen orgánem ochrany přírody, navrhnout maximálně možné a účelné ozelenění nové trasy silnice včetně ozelenění protihlukového valu a protihlukových stěn.
9. Při přeložce vodoteče Sedlinka postupovat maximálně šetrným způsobem, podrobnosti řešení přeložky upřesnit v plánu výstavby.
10. Pro ozelenění využívat autochtonní stromy a keře v dostatečném počtu a s vhodnou velikostí, o něž bude minimálně po dobu 5 let od výsadby v dostatečné míře pečováno.
11. Zajistit podrobný dendrologický průzkum se zaměřením na dotčení stávajících dřevin a stanovení náhradní výsadby za skácené jedince, zejména za VKP „lípa ve statku“.
12. Zajistit prostupnost krajiny pro obyvatele a obslužnost všech pozemků zachováním nebo náhradou za stávající polní cesty a místní komunikace.
13. Jako součást projektové dokumentace pro následná správní řízení zpracovat a předložit plán organizace výstavby se stanovením náhradního dopravního řešení při případné uzavírci komunikací, které budou předmětem záměru.

14. Jakékoliv skrývky, odstraňování půdního pokryvu, kácení nebo zásahy do porostů budou realizovány mimo období hnízdění a reprodukce většiny živočišných druhů, tj. kácení dřevin - 1.10. - 31.3. daného roku, prvotní zásahy do půdního profilu (skrývky zeminy) mimo 1.4. - 31.7. daného roku. Jedná se o termínové omezení zahájení činností, samotné stavební práce pak mohou probíhat bez omezení.
15. V projektové dokumentaci pro následná správní řízení specifikovat opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod, zejména návrh instalace odlučovačů ropných látek a sedimentačních nebo retenčních nádrží, vsakovacích příkopů apod.
16. Jako součást projektové dokumentace pro následná správní řízení zpracovat havarijný plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). Stanovit postup při manipulaci se závadnými látkami v dotčeném území a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin, a opatření pro případ havárie na toku Sedlinky a jejího přítoku.
17. Do projektové dokumentace zapracovat a blíže specifikovat opatření proti prašnosti v době výstavby i provozu.
18. Jako součást projektové dokumentace pro stavební řízení předložit aktuální odborné vyjádření k možnému vlivu výstavby záměru v k.ú. Nové Sedlice, Mokrý Lazce, Štítina a Suché Lazce na obecně a zvláště chráněné části přírody.
19. V území nebudou ponechávány neobhospodařovatelné enklávy půdy. V projektové dokumentaci rozpracovat zajištění funkčnosti melioračních systémů na zbylých pozemcích v okolí záměru.
20. Podrobně projektově připravit vybudování 2 rámových propustků pro migraci drobných savců a obojživelníků:

lokality	GPS lokalizace	popis
1	49.9046058N, 18.0117275E	Místo křížení ruderální liniové zeleně podél spádnice (vysychajícího koryta) pravobřežního přítoku Sedlinky mezi lesním komplexem jihovýchodně od zájmového území a nivou Sedlinky
2	49.9032081N, 18.0160647E	Místo v blízkosti lesního komplexu jihovýchodně od zájmového území přiléhající ke komunikaci v místní části Hájky

21. Do projektové dokumentace zapracovat podrobné řešení retenční nádrže tak, by měla přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a posílila biodiverzitu v oblasti (její řešení i finální technické provedení nesmí být rizikové pro volně žijící živočichy).
22. V dalším stupni projektové přípravy vyhodnotit vhodnost realizace protihlukových valů v úseku km 6,0 - cca 6,73 - především s ohledem na výhled realizace navazujících staveb (vyhodnocení doložit jako součást projektové dokumentace pro územní řízení stavby).
23. Do projektové dokumentace zapracovat provedení přeložky vodního toku Sedlinka tak aby bylo provedeno přírodě blízkým způsobem, aby byly vytvořeny podmínky pro vodní organismy. Výsadbu břehové zeleně navrhnou a provést z dřevin měkkého luhu nebo břehy ponechat samovolnému vývoji (za předpokladu kontroly a likvidace invazních druhů).
24. Do projektové dokumentace zapracovat návrh výsadby ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci.
25. Pro umístění náhradní výsadby za kácení dřevin v trase záměru preferovat prostor podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace.

26. V rámci další přípravy technického řešení stavby nenavrhopvat taková řešení, která by v budoucnu znemožnila realizaci předpokládané budoucí přeložky silnice č. II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice.
27. Do projektové dokumentace zpracovat vizualizaci varianty Obchvat - zářez o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami.
28. Při návrhu technického řešení stavby upřednostnit použití nejlepších dostupných technik na trhu.
29. Do projektové dokumentace zpracovat technické řešení varianty Obchvat – zářez tak, aby byl zábor zahrad v trase komunikace (dotčených preferovanou variantou) minimalizován. Například použitím opěrných zdí nebo jiným způsobem zajišťujícím požadovaný efekt.

II. Podmínky pro fázi výstavby

1. Doplnění PHM u mechanismů řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových nebo podzemních vod. Závadné látky a nebezpečné odpady na staveništi skladovat pouze v nutném rozsahu. Údržbu vozidel a mechanismů provádět v zabezpečených prostorách mimo staveniště.
2. Veřejné komunikace navazující na staveniště čistit čistícími vozy se sběrem pevných nečistot (nečistoty nebudou splachovány na terén podél komunikací).
3. V průběhu stavby realizovat dostupná opatření proti prašnosti (zkrápění staveniště, čištění komunikací, plachtování sypkých materiálů apod.).
4. Při přechodu vodoteče volit dostatečně kapacitní rozestupy mostních oblouků a propustků, aby byla zachována možnost migrace podél vodních cest.
5. Min. 14 dní před zahájením prací se zásahem do toků informovat hospodáře místní organizace Českého rybářského svazu o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi.
6. Po celou dobu stavby zajistit ekologický dozor stavby, a to s ohledem zejména na výskyt obojživelníků a plazů a očekávanou migraci fauny územím, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), případně potřebnou realizaci migračních bariér a zajištění záchranných transferů dotčených ochranných významných druhů živočichů, a to jak před zahájením stavby, tak v jejím průběhu. Výjimkou je provádění stavby v období 1. 11. až 15. 3., kdy není přítomnost odborného dozoru v místě stavby bezprostředně nutná (záleží na činnosti a dotčených biotopech).
7. Při stavebních zásazích v blízkosti vodního toku a do jeho dna (mostní objekty, úpravy) postupovat tak, aby základové spáry byly hloubeny na sucho s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a případný záchranný transfer vodní fauny (např. mlížů a ryb).
8. V případě instalace protihlukových stěn nebo objektů s velkými průhlednými plochami včetně autobusových zastávek nepoužívat průhledné anebo lesklé plochy. Alternativou je použití neprůhledných materiálů, případně mléčně zabarveného skla. Použití siluet dravců je nefunkční a nepřijatelné. V případě instalace neprůhledných protihlukových stěn zajistit jejich ozelenění výsadbou keřů a stromů.

9. V případě venkovních světelných zdrojů použít osvětlení konstruované směrově tak, aby byly světelné emise do stran a vzhůru vyloučeny (speciální světelné zdroje, případně úprava zdrojů stíněním seshora a ze stran). Z hlediska ovlivnění hmyzu (ale i jiných živočichů včetně člověka) lze doporučit vysokotlaké sodíkové zdroje (HSE), které jednak výrazně méně lákají hmyz (Eisenbeis & Hassel 2000), rovněž mají přirozenější teplotu barvy. Vhodný je také časový režim osvětlení, snižující jeho výkon během klidné části noci.
10. Záměrem dotčené plochy průběžně ošetřovat tak, aby nedocházelo k rozšíření ruderalních a invazních druhů rostlin, zejména křídlatky japonské a netýkavky žláznaté. Při výkopech zeminy v místě výskytu křídlatky japonské *Reynoutria japonica* a netýkavky žláznaté *Impatiens glandulifera* postupovat tak, aby nebyla tato rostlina rozšiřována (především oddenky). Kontaminovanou zeminu (včetně nadzemních částí rostlin) deponovat na skládku anebo použít ve stejném místě k zásypu. Poté realizovat následnou péči, jejímž cílem bude chemická likvidace obou druhů.
11. Před zahájením kácení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody případný biologický průzkum dřevin určených ke kácení (případný výskyt saproxylických druhů entomofauny apod.).
12. Zachovat prostupnost území pro běžně používané komunikace pro pěší a cyklisty (přemostěním, podchody apod.).
13. Výsadbu regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů realizovat v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.
14. V úseku u obce Štítina na koruně zářezu vytvořit prostor pro případné dodatečné umístění protihlukových stěn nebo jiných protihlukových opatření.
15. Omezit zásahy do porostů náletových dřevin v okrajích agrocenóz na nezbytnou míru.
16. Minimalizovat zásahy do vodních toků (Sedlinka a její bezejmenný přítok) a jejich břehových porostů na nezbytnou míru. Zachovat v maximální míře porostní pláště a bylinné lemy.
17. Při výkopových a jiných stavebních pracích v blízkosti břehových porostů zabránit poškození dřevin, které nebudou dotčeny kácením.

III. Podmínky pro fázi ukončení výstavby

1. Odstranit všechny nevyužitelné stavební objekty (sociální zařízení, stroje) a strojní zařízení používané pro zemní práce.
2. Provést podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci.
3. Dokončit ozelenění území s následnou péčí o vysázené dřeviny po dobu min. 5 let,
4. Zamezit rozšíření ruderalních druhů květeny na okrajových plochách stavby.

IV. Podmínky pro fázi provozu

1. V rámci autorizovaného měření hluku po realizaci záměru (při spuštění komunikace do provozu) předem informovat zastupitelstva dotčených obcí a vyzoomět je o místě a termínu měření. Výsledky tohoto měření zástupcům obcí předat a případně realizovat dodatečná protihluková opatření.
2. Zajistit realizaci opatření proti prašnosti, zejména čištění vozovky.
3. Použití posypových solí omezit jen na nutné případy.

V. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Nejsou navrhovány

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Po uvedení do provozu bude provedeno autorizovaného měření hluku. Rozsah měření bude konzultován s příslušným orgánem hygienické služby

1. Provádět péči o vysazené dřeviny a dosadbu uhynulých jedinců po dobu min 5 let.
2. Po uvedení do provozu provést autorizovaného měření hluku, rozsah měření předem projednat s příslušným orgánem hygienické služby.

K opatřením z kapitoly D.IV dopracované dokumentace EIA, které bylo doporučeno zahrnout do stanoviska, příslušný úřad uvádí, že většina těchto opatření byla do podmínek stanoviska zahrnuta. Opatření, která nebyla do podmínek stanoviska zahrnuta, přímo či nepřímo vyplývají z dodržování platných právních předpisů.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Krajský úřad obdržel dne 03.04.2017 oznámení zpracované dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“, oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle, IČO: 659 93 390. Součástí oznámení byla mj. rozptylová studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., č. zakázky: E/4694/2017, únor 2017), hluková studie (RNDr. T. Bartek, Pstruží, leden 2017), hodnocení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. M. Zambojová, Praha, únor 2017), biologické posouzení záměru (RNDr. M. Banaš, Ph.D., Olomouc,

únor 2017) a stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 24789/2017 ze dne 24.02.2017, v němž byl vyloučen významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě uvedeného oznámení (Ing. P Žídková - autorizovaná osoba, Opava, březen 2017), které splňovalo náležitosti dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo zahájeno zjišťovací řízení uvedeného záměru podle § 7 a přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dopisem č. j. MSK 46322/2017 ze dne 07.04.2017. Informace o oznámení záměru č. j. MSK 46309/2017 ze dne 07.04.2017 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 11.04.2017. Závěr zjišťovacího řízení, v němž bylo konstatováno, že záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl vydán krajským úřadem pod č. j. MSK 63024/2017 dne 17.05.2017. V uvedeném závěru bylo rovněž konstatováno, že se doporučuje dále rozpracovat a posuzovat pouze variantu „Průtah“ a Obchvat – zářez“. Varianta „Obchvat – násyp“ byla vyhodnocena jako nejméně vhodná a nebylo doporučeno se jí dále zabývat.

Dokumentace k záměru (Ing. P Žídková - autorizovaná osoba, Opava, srpen 2017) byla krajskému úřadu předložena 24.08.2018. Součástí dokumentace byla mj. rozptylová studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., č. zakázky: E/4694/2017, únor 2017), hluková studie (RNDr. T. Bartek, Pstruží, leden 2017), hodnocení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. M. Zambojová, Praha, únor 2017), aktualizované biologické posouzení záměru (RNDr. M. Banaš, Ph.D., Olomouc, srpen 2017), hodnocení vlivů na krajinný ráz (Mgr. E. Jirásková, RNDr. M. Banaš, Ph.D., Olomouc, srpen 2017), vizualizace variant. Následně byla dokumentace příslušným úřadem rozeslána dopisem č. j. MSK 112657/2017 ze dne 04.09.2017. Informace o dokumentaci záměru č. j. MSK 112654/2017 ze dne 04.09.2017 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 07.09.2017.

Dne 01.11.2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se měnil zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na článek II (Přechodná ustanovení) odst. 2 byla dokumentace záměru vrácena k přepracování.

Přepracovaná dokumentace (Ing. P Žídková - autorizovaná osoba, Opava, duben 2018) byla krajskému úřadu následně předána dne 25.04.2018. Přepracovaná dokumentace byla příslušným úřadem rozeslána dotčeným samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření dopisem č. j. MSK 66899/2018 ze dne 02.05.2018. Informace o přepracované dokumentaci záměru č. j. MSK 66892/2018 ze dne 02.05.2018 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 09.05.2018.

Veřejné projednání se v souladu s § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konalo dne 20.06.2018 v Obecním sále v budově mateřské školy v Nových Sedlicích.

Z veřejného projednání vyplynuly zejména následující požadavky:

- posun varianty obchvat – zářez v místech navazujících na křížení záměru s komunikací II/467 o 30 m ve směru k obci Šítina (*realizace uvedeného požadavku je závislá na možnostech technického řešení záměru*);
- prověření možnosti odsunu trasy varianty obchvat – zářez v lokalitě pozemků s obytnými domy lokalizovaných nejbližší ke k. ú. Komárov ve Slezsku (*požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska*);
- v případě výběru varianty Obchvat – zářez realizovat jako podmiňující stavbu přeložku silnice II/467 (*v rámci posuzovaného záměru nelze ukládat povinnost jinému subjektu - správci/majiteli komunikace II/467*).

Zpracováním posudku byl ve smyslu § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pověřen Ing. Pavel Cetl. Posudek byl krajskému úřadu doručen dne 21.08.2018.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází především ze závěrů hodnocení současného a budoucího stavu dle příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný, a to pro obě posuzované varianty záměru. Záměr nezpůsobí významné nepříjemné snížení kvality životního prostředí v řešeném území. V případě varianty Průtah jsou negativním vlivem především demolice obytných objektů a rozdělení zastavěné části obce komunikací s velkou frekvencí dopravy.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace a provozu záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, biologické hodnocení aj.), které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. V těchto průzkumech bylo vyhodnoceno, že předpokládané vlivy záměru na životní prostředí jsou únosné až přijatelné, zdravotní rizika spojená s realizací a provozováním záměru jsou akceptovatelná.

Zmírňující opatření pro přípravu a realizaci záměru vyplývající z předloženého biologického průzkumu byla zapracována do podmínek závazného stanoviska. Ze zpracované rozptylové studie vyplývá, že se jedná o záměr, který svou realizací nezpůsobí významný nárůst znečištění ovzduší v dotčené oblasti a nelze očekávat ani významné působení záměru na zdraví obyvatel.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu. Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Většina podmínek vyplývá z opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v podkladech pro proces posuzování vlivů na životní prostředí (zejména z přepracované dokumentace záměru a jejich příloh) a z připomínek vyplývajících z vyjádření, obdrženy k záměru.

Podmínky jsou stanoveny pro obě posuzované varianty záměru, jelikož jejich možné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako téměř srovnatelné a jsou tedy pro obě varianty relevantní.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1. - vyplývá z nutnosti posouzení aktuálních inženýrskogeologických a hydrogeologických poměrů v lokalitě záměru.

Podmínka č. 2. - je stanovena za účelem ověření aktuální hlukové situace v okolí vybrané varianty řešení.

Podmínka č. 3. - je stanovena z nutnosti zajištění minimalizace vlivů záměru na veřejné zdraví.

Podmínka č. 4. - je stanovena s ohledem na maximální zachování odtokových poměrů v území.

Podmínka č. 5. - je stanovena z důvodu ověření aktuálního stavu kapacit příslušné infrastruktury.

- Podmínka č. 6. - je stanovena z důvodu maximální propustnosti krajiny.
- Podmínka č. 7. - vyplývá z opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a je stanovena za účelem minimalizace střetu záměru se zvěří.
- Podmínka č. 8. - je stanovena zejména s ohledem na minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz.
- Podmínka č. 9. - je stanovena s ohledem na minimalizaci vlivů na dotčený vodní tok.
- Podmínka č. 10. - vyplývá z opatření k obecné ochraně přírody.
- Podmínka č. 11. - je stanovena s ohledem na ochranu dřevin.
- Podmínka č. 12. - je stanovena s ohledem na minimalizaci vlivů stavební činnosti na obyvatele dotčeného území.
- Podmínka č. 13. - je stanovena s ohledem na minimalizaci vlivů stavební činnosti především na obyvatele dotčeného území.
- Podmínka č. 14. - vyplývá z odborného vyjádření k možnému vlivu záměru na obecné a chráněné části přírody a je stanovena za účelem ochrany přírody.
- Podmínka č. 15. - je stanovena s ohledem na minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí.
- Podmínka č. 16. - je stanovena k ochraně povrchových a podzemních vod v lokalitě stavby a jejím okolí.
- Podmínka č. 17. - je stanovena z důvodu minimalizace vlivů na ovzduší a veřejné zdraví.
- Podmínka č. 18. - je stanovena z důvodu předpokládané dlouhodobé přípravy realizace záměru.
- Podmínka č. 19. - je stanovena s ohledem na zajištění obhospodařovatelnosti území a zachování funkčnosti meliorací.
- Podmínka č. 20. - vyplývá z opatření k obecné ochraně přírody a maximalizaci prostupnosti krajiny.
- Podmínka č. 21. - vyplývá z opatření k obecné ochraně přírody a je stanovena s ohledem na vybudování přírodě blízkého funkčního prvku v krajině.
- Podmínka č. 22. - je stanovena z důvodu dlouhodobé přípravy záměru a s ohledem na zohlednění aktuálních údajů týkajících se technického řešení záměru a stavu v dotčené lokalitě.
- Podmínka č. 23. - vyplývá z opatření k ochraně přírody.
- Podmínka č. 24. - je stanovena s ohledem na minimalizaci emisí z dopravy.
- Podmínka č. 25. - je stanovena s ohledem na maximální funkčnost zeleně.
- Podmínka č. 26. - je stanovena z důvodu zachování možnosti realizovat přeložku sinice II/467.
- Podmínka č. 27. - je stanovena s ohledem na požadavek vzešlý z veřejného projednání záměru na maximalizaci názornosti stavu dotčeného území po realizaci záměru.
- Podmínka č. 28. - je stanovena s ohledem na dlouhodobou přípravu záměru a vývoj technologií.
- Podmínka č. 29. - je stanovena s ohledem na požadavek vzešlý z veřejného projednání záměru a z důvodu minimalizace ovlivnění pozemků soukromých vlastníků v okolí stavby.

II. Podmínky pro výstavbu záměru

- Podmínka č. 1 - vyplývá z nutnosti ochrany horninového prostředí, povrchových a podzemních vod.
- Podmínka č. 2 - je stanovena z důvodu minimalizace prašnosti v době výstavby.
- Podmínka č. 3 - je stanovena z důvodu minimalizace prašnosti a ochrany ovzduší.
- Podmínka č. 4 - je stanovena z důvodu zachování maximální migrační prostupnosti krajiny.
- Podmínka č. 5 - vyplývá z nutnosti ochrany vodní fauny.
- Podmínka č. 6 - vyplývá z nutnosti ochrany fauny a flory v území dotčeném stavbou.
- Podmínka č. 7 - je stanovena z důvodu ochrany přírody.
- Podmínka č. 8 - vyplývá z nutnosti ochrany ptáků.

Podmínka č. 9 – je stanovena s ohledem na ochranu přírody a s ohledem na minimalizaci vlivu záměru světelným smogem na jeho okolí.

Podmínka č. 10 – vyplývá z opatření k ochraně přírody a je určena k zamezení šíření invazivních a také ruderálních druhů rostlin.

Podmínka č. 11 – je stanovena s ohledem na ochranu přírody.

Podmínka č. 12 – vyplývá z nutnosti zachování prostupnosti krajiny.

Podmínka č. 13 – vyplývá z požadavků ochrany přírody a souží k minimalizaci vlivů na krajinný ráz.

Podmínka č. 14 – je stanovena s ohledem na možné úpravy záměru v souvislosti s budováním protihlukových patření.

Podmínka č. 15 – vyplývá z požadavků na ochranu přírody.

Podmínka č. 16 – je stanovena z důvodu maximální ochrany přírody a minimalizace zásahů do přirozeného prostředí v okolí vodního toku Sedlinka.

Podmínka č. 17 – vyplývá z požadavků na ochranu přírody.

III. Podmínky pro ukončení výstavby

Podmínka č. 1 – je stanovena z důvodu minimalizace možných negativních vlivů stavby na životní prostředí.

Podmínka č. 2 – vyplývá z nutnosti eliminace vlivu jakéhokoliv znečištění v lokalitě záměru.

Podmínka č. 3 – je stanovena s ohledem na nutnost péče o vysazené dřeviny a s ohledem na možnost vývoje těchto dřevin.

Podmínka č. 4 – vyplývá z požadavků na ochranu přírody.

IV. Podmínky pro fázi provozu

Podmínka č. 1 – je stanovena s ohledem na zjištění hladin hluku z provozu záměru a informovanosti zástupců dotčených obcí.

Podmínka č. 2 – vyplývá z nutnosti minimalizace vlivu záměru na zhoršení kvality ovzduší.

Podmínka č. 3 – vyplývá z nutnosti ochrany životního prostředí (s ohledem na půdu a povrchové i podzemní vody).

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Varianta Obchvat – zářez

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo až středně významné. Vzhledem k charakteru záměru, při plnění požadovaných opatření lze za málo významné vlivy považovat např. vlivy na povrchové vody, zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, krajinný ráz a vlivy na přírodní složky ekosystémů. Ovlivnění záborom zemědělské půdy lze označit jako významnější vliv záměru. Změna imisní a hlukové situace se v případě realizace uvedené varianty a navržených opatření k minimalizaci vlivů z provozu záměru významně neprojeví. Životní prostředí jako celek nebude posuzovaným záměrem ovlivněno nad únosnou mírou.

11/29

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální - s omezením na dotčenou lokalitu záměru a na nejbližší okolí.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, přepracované dokumentace, posudku, vyjádření dotčených správních orgánů, dotčených samosprávních celků, dotčené veřejnosti a veřejnosti, uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které byly zpracovány autorizovanými osobami v této oblasti, vyhodnocují celkové vlivy záměru jako málo významné.

Příslušný úřad v rámci zvažování významnosti vlivů záměru na životní prostředí a akceptovatelnosti záměru bral v úvahu všechna vyjádření obdržená v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podkladem k hodnocení případných vlivů záměru na veřejné zdraví v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem bylo zejména hodnocení vlivů na veřejné zdraví a výstupy rozptylové studie a hlukové studie, týkající se posuzovaného záměru v dotčeném území.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví je možné záměr nového vedení silnice I/11 v posuzovaném úseku označit jako mírně pozitivní vůči zachování stávající situace. Záměr je ve variantě Obchvat - zářez spojen se snížením imisní expozice obytné zástavby v obci Nové Sedlice. U obytné zástavby na jihu obce Štítina nedojde realizací záměru k významnému zhoršení stávajícího stavu – dojde k mírnému navýšení dosahu imisních koncentrací sledovaných škodlivin z dopravy. Z hlediska hlukové expozice byl vyhodnocen počet osob vnímajících hluk z automobilové dopravy jako silně obtěžující nižší ve variantě Obchvat – zářez.

Varianta Obchvat – zářez je tedy z uvedeného hlediska vhodnějším řešením záměru.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro hodnocení vlivu na ovzduší byla vypracována rozptylová studie, z níž vyplývá, že vlivem posuzovaného záměru ve variantě Obchvat – zářez dojde k navýšení imisních příspěvků znečišťujících látek v blízkosti nové trasy komunikace a dále zejména v blízkosti plánovaných křižovatek. Dojde však také k významnému snížení dopravy na stávající silnici I/11 při průchodu obcí Nové Sedlice (tím také ke snížení imisní zátěže při průchodu dopravy obcí).

Z hlediska možné změny klimatu se realizací a provozem záměru se nepředpokládá významná změna vůči stávajícímu stavu.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

K negativnímu působení hlukové zátěže bude docházet zejména v období realizace záměru. Stejně jako u vlivu emisí z výstavby na ovzduší je možno tento vliv hodnotit jako dočasný. V průběhu provozu záměru byla vlivy na hlukovou situaci hodnoceny při realizaci potřebných opatření (protihlukových stěn a protihlukového valu) ve vybraných referenčních bodech ve variantě Obchvat – zářez vždy jako podlimitní.

I přes minimální rozdíly v hodnocení hlukové zátěže lze konstatovat, že varianta Obchvat – zářez je z hlediska dopadu hlukového zatížení na obyvatelstvo přijatelnější.

Vlivy vibrací, vznikajících při provozu záměru, se s ohledem na umístění záměru při variantě Obchvat - zářez na obyvatelstvu a obytné zástavbě znatelnou měrou neprojeví.

Vznik jiných rušivých vlivů, které by mohly významně ovlivnit obyvatelstvo nebo životní prostředí, se provozem záměru nepředpokládá.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V rámci minimalizace vlivů na změnu v odtokových poměrech v dotčeném území byly navrženy retenční nádrže, které budou zpomalovat odtok vody za zpevněných ploch.

Vlivy na povrchové vody v území se projeví u varianty Obchvat – zářez změnou odtokových poměrů, a to z důvodu nutnosti odvádění dešťových vod z povrchu komunikace a zejména výstavby komunikace v dosud nezastavěném území. U uvedené varianty je nutno realizovat přeložku vodního toku Sedlinka v úseku o délce cca 122 m a může dojít k mírnému ovlivnění proudění podzemních vod.

Významné negativní ovlivnění kvality nebo kvantity povrchových nebo podzemních vod se neočekává.

Vlivy na půdu

Záměr bude mít významný vliv na zábor zemědělské půdy. Pro variantu Obchvat – zářez se předpokládá zábor 9,61 ha zemědělského půdního fondu. Jedná se o půdy II. (cca 34%), III. (56 %) a IV. (10%) třídy ochrany. Záměr významně neovlivní pozemky určené k plnění funkce lesa – zábor cca 0,02 ha.

V další fázi přípravy se předpokládá zajištění obslužnosti okolních zemědělských pozemků tak, aby nedošlo k vytvoření neobhospodařovatelných enkláv a byla zajištěna prostupnost krajinou.

Varianta Obchvat – zářez je v ohledu na zábor ZPF mírně negativnější.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Ovlivnění horninového prostředí a surovinových zdrojů se realizací záměru nepředpokládá.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy budou, při dodržení doporučení uvedených v aktualizovaném odborném vyjádření k možnému vlivu záměru na obecně a zvláště chráněné části přírody (RNDr. M. Banaš, Ph.D.), málo významné.

Varianta zasahuje do liniové zeleně, v malé míře i do lesního porostu a do koryta vodního toku Sedlinka, který bude v části své trasy přeložen.

Dle uvedeného aktualizovaného odborného vyjádření je vhodnější variantou varianta Obchvat – zářez.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizace navrženého záměru nevyvolá, z hlediska dálkových pohledů, významné ovlivnění krajiny, v níž je záměr navrhován. Vlivem záměru dojde k zásahu do VKP - vodního toku, lesních pozemků. Záměr je situován mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Ve variantě Obchvat – zářez dojde ke změně topografie terénu, dojde k vybudování mostních objektů.

Vlivy záměru s ohledem na změnu krajinného rázu jsou středně významné a trvalé.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území nedojde k negativnímu ovlivnění nemovitých kulturních památek či kulturních hodnot nemateriální povahy. Oblast není považována za území s archeologickými zájmy.

Záměrem dojde k přímému ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva – varianta Obchvat – zářez vyžaduje demolici 1 objektu.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice, a to ani při případných nestandardních stavech či havárii.

Varianta Průtah

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo až středně významné. S ohledem na charakter záměru a při plnění požadovaných opatření lze za málo významné vlivy považovat vlivy na povrchové vody, zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, krajinný ráz a vlivy na přírodní složky ekosystémů. Ovlivnění záborem zemědělské půdy lze označit jako významnější vliv záměru. Imisní a hluková situace se v případě realizace a provozu záměru změní mírně negativně. Životní prostředí jako celek nebude posuzovaným záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální.

Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které byly zpracovány autorizovanými osobami v této oblasti, vyhodnocují celkové vlivy záměru jako málo významné.

Příslušný úřad v rámci zvažování významnosti vlivů záměru na životní prostředí a akceptovatelnosti záměru bral v úvahu všechna vyjádření obdržena v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podkladem k hodnocení případných vlivů záměru na veřejné zdraví v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem byly informace vedené v přepracované dokumentaci a zejména hodnocení vlivů na veřejné zdraví a výstupy rozptylové studie a hlukové studie, týkající se posuzovaného záměru.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví je možné záměr vedení silnice I/11 ve variantě Průtah v posuzovaném úseku označit jako negativní, jelikož dojde k navýšení emisí z dopravy včetně emisí sekundárních a hlukového zatížení obyvatel obce Nové Sedlice. Z hlediska hlukové expozice byl ve variantě Průtah vyhodnocen počet osob vnímajících hluk z automobilové dopravy jako silně obtěžující vyšší oproti variantě Obchvat - zářez.

Při srovnání jednotlivých variant vedení silnice I/11 lze konstatovat, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze mírně preferovat variantu vedení ve variantě Obchvat – zářez.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro hodnocení vlivu na ovzduší byla vypracována rozptylová studie, z níž vyplývá, že při realizaci varianty Průtah se předpokládá mírné navýšení imisních koncentrací škodlivých látek podél vybrané trasy.

Z hlediska možné změny klimatu se realizací a provozem záměru se nepředpokládá významná změna vůči stávajícímu stavu.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

K negativnímu působení hlukové zátěže bude docházet zejména v období realizace záměru. Stejně jako u vlivu emisí z výstavby do ovzduší je možno tento vliv hodnotit jako dočasný. V průběhu provozu záměru byly vlivy na hlukovou situaci hodnoceny při realizaci potřebných opatření (protihlukových stěn a protihlukového valu) ve vybraných referenčních bodech ve variantě Průtah, kromě dvou referenčních bodů, jako podlimitní.

Vlivy vibrací, vznikajících při provozu záměru, se s ohledem na umístění záměru při variantě Průtah oproti stávající situaci významně nezmění.

Vznik jiných rušivých vlivů, které by mohly významně ovlivnit obyvatelstvo nebo životní prostředí, se provozem záměru nepředpokládá.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

U varianty Průtah se ovlivnění povrchových vod předpokládá vsakováním vody do terénu podél vozovky. Vlivy na povrchové vody se očekávají lokální. U uvedené varianty nedochází k přímému odvedení dešťových vod do Sedlinky.

Významné negativní ovlivnění kvality nebo kvantity povrchových nebo podzemních vod se neočekává.

Vlivy na půdu

Záměr bude mít významný vliv na zábor zemědělské půdy. Pro variantu Průtah se předpokládá zábor 9,00 ha zemědělského půdního fondu. Jedná se o půdy II., III. a IV. třídy ochrany.

Záměr neovlivní pozemky určené k plnění funkce lesa – nedojde k záboru uvedených pozemků.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Ovlivnění horninového prostředí a surovinových zdrojů se realizací záměru nepředpokládá.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Vlivy na flóru a faunu a ekosystémy budou, při dodržení doporučení uvedených v aktualizovaném odborném vyjádření k možnému vlivu záměru na obecně a zvláště chráněné části přírody, málo významné. Dojde k zásahu do zeleně, břehových porostů a vodního toku Sedlinka.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizace navrženého záměru nevyvolá, z hlediska dálkových pohledů, významné ovlivnění krajiny, v níž je záměr umístěn. Vlivem záměru dojde k zásahu do vodního toku. Záměr je situován mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Vlivy záměru s ohledem na změnu krajinného rázu jsou středně významné a trvalé.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území nedojde k negativnímu ovlivnění nemovitých kulturních památek či kulturních hodnot nemateriální povahy. Oblast není považována za území s archeologickými zájmy.

Záměrem dojde k přímému ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva – varianta Průtah vyžaduje demolici 4 objektů.

Dále dojde k nutnosti vybudování rozsáhlé protihlukové ochrany ve vztahu k obyvatelům obce Nové Sedlice, která může narušit zejména pohodu bydlení.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Nejedná se o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice, a to ani při případných nestandardních stavech či havárii.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci či snížení nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze v daném území umístit, realizovat a provozovat.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečištění životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí popsáno dostačujícím způsobem, detailnější řešení bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů rozpracováno v rámci další podrobnější přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Opatření, týkající se prevence environmentálních rizik, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska; případná další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních dle zvláštních právních předpisů.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly předloženy a posuzovány 2 varianty umístění a technického řešení, a to Průtah a Obchvat – zářez. Varianta Průtah je směrově určena stávajícím vedením trasy silnice I/11.

V podkladech je uvedeno vyhodnocení a porovnání jednotlivých variant. Vlivy jednotlivých variant byly vyhodnoceny jako téměř srovnatelné, nicméně vhodnější variantou, zejména s ohledem na vymístění dopravy mimo obec Nové Sedlice a menší požadavek na demolice obytných objektů, byla vyhodnocena varianta Obchvat – zářez.

	Průtah	Obchvat - zářez
Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	xx	x
Vlivy na ovzduší	x	x
Vlivy na hlukovou situaci	xx	x
Vlivy na povrchové a podzemní vody	x	xx
Vlivy na půdu	x	x
Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	-	-
Vlivy na biologickou rozmanitost	x	x
Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	x	x
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	xx	x

Ve vyjádřeních doručených k předloženému záměru byly posuzované varianty preferovány následovně:

	Průtah	Obchvat - zářez	Obchvat - násyp
Obec Nové Sedlice		x	
Obec Štítina	x		
Obce Mokré Lazce		x	
Magistrát města Opavy	-	-	-
ČIŽP – z hlediska ochrany přírody	x		
KHS		x	
KÚ MSK – z hlediska ochrany ovzduší	-	x	-
Dotčená veřejnost	x		
veřejnost		x	x

Výsledné pořadí variant:

1. Obchvat – zářez
2. Průtah

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – přepracované dokumentaci dle platného znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje obdržel k předložené přepracované dokumentaci následující vyjádření dotčených správních orgánů, dotčeného územně samosprávného celku, veřejnosti a dotčené veřejnosti.

17/29

1. Obec Nové Sedlice č. j. 185/2018 ze dne 24.05.2018,
2. Obec Mokré Lazce, č. j. MLaz213/2018 ze dne 30.05.2018,
3. Obec Štítina, č. j. STI-290/2018 ze dne 06.06.2018,
4. Magistrát města Opavy, odboru životního prostředí, č. j. MMOP 65893/2018 ze dne 01.06.2018,
5. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2018/5821 ze dne 06.06.2018,
6. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 23399/2018/OV/HOK ze dne 24.05.2018 ,
7. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 78381/2018 ze dne 28.05.2018,
8. Spolek za Zdravou Štítinu, z. s. ze dne 08.06.2017 včetně doplnění ze dne 09.06.2018,
9. Pan O.B. vyjádření ze dne 01.06.2018,
10. Pan P.G. vyjádření ze dne 06.06.2018.

Vypořádání relevantních připomínek a požadavků vzešlých z obdržených vyjádření je uvedeno v části V. předloženého posudku. Oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku vypořádány, komentovány a relevantní požadavky byly zahrnuty do podmínek návrhu závazného stanoviska. Vypořádání jednotlivých vyjádření k přepracované dokumentaci záměru Silnice I/11 Nové Sedlice, severní obchvat zpracovatelem posudku včetně úplného znění vyjádření obdržených k dopracování dokumentace záměru je zveřejněno na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2044 pod částí „Text posudku“.

Vypořádání příslušným úřadem bude provedeno souhrnně s ohledem na jednotlivé oblasti připomínek a vyhodnocení závažnosti zaslanych připomínek. Příslušný úřad rovněž konstatuje, že k vypořádání připomínek zpracovatelem posudku nemá námitky.

Obec Nové Sedlice (č. j. 185/2018 ze dne 24.05.2018) ve svém vyjádření uvádí, že bere závěry zpracované v předložené přepracované dokumentaci na vědomí.

- Požaduje, aby oznamovatel splnil podmínky vyplývající z přepracované dokumentace a stanoviska příslušného úřadu.

Oznamovatel je pro následná správní řízení a realizaci záměru vázán podmínkami stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.

- Požaduje realizaci varianty severního obchvatu v zářezu.

Příslušný úřad konstatuje, že varianta Obchvat – zářez je preferovanou variantou záměru.

- Podporuje požadavky:

- pro zlepšení celkového dojmu doplnit protihlukové stěny varianty severního obchvatu nebo korunu násypu v zářezu v rámci možností vhodnými dřevinami či ozeleněním tak, aby protihlukové stěny a těleso silnice byly co možno nejméně viditelné,
- v dokumentaci pro navazující řízení volit dostatečně vysokou výšku násypu pro minimalizaci hluku z průjezdu vozidel a pro minimalizaci vizuálního dopadu záměru na krajinný ráz,
- zahájit projektové práce na přeložce silnice II/467 specifikované v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jako územní rezerva pro záměry nadmístního významu (D535),

- provést odpovídající náhradní výsadbu za kácení dřevin v trase záměru s umístěním přednostně podél vodoteče Sedlinka a podél trasy obchvatové komunikace,
- navrhnout optimální řešení varianty severní obchvat v souladu s použitím nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihluková opatření splňující evropské normy, případně navrhnout protihlukový val s ozeleněním do potřebné výšky.

Uvedené podporované požadavky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska, s výjimkou požadavku na zahájení přípravy přeložky silnice II/467, jejímž správcem není oznamovatel záměru - jinému subjektu než oznamovateli není možné ukládat podmínky tímto stanoviskem.

Obec Mokrý Lazce (č. j. MLaz213/2018 ze dne 30.05.2018) ve svém vyjádření neuvádí k předloženému záměru žádné připomínky a doporučuje realizaci záměru ve variantě Obchvat - zářez.
Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Obec Štítina (č. j. STI-290/2018 ze dne 06.06.2018) požaduje své připomínky k záměru zpracovat do stanoviska a oznamovatelem splnit všechny podmínky vyplývající ze zpracované dokumentace a z příslušného stanoviska krajského úřadu a promítnutí uvedených podmínek do navazujících správních řízení (územní a stavební řízení).

Relevantní požadavky z vyjádření jsou ve většině zahrnuty do podmínek stanoviska, oznamovatel je pro následnou přípravu záměru a jeho realizaci vázán podmínkami stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.

- Upřednostňuje variantu průtahu obcí Nové Sedlice.

Varianta Průtah byla stanovena jako druhá v pořadí variant, nicméně její vlivy na životní prostředí jsou téměř srovnatelné s variantou Obchvat – zářez.

- Požaduje přeložku silnice č. II/467 Kravaře - Štítina – Nové Sedlice.

Příslušný úřad konstatuje, že nelze ukládat ve stanovisku podmínku určenou jinému subjektu než oznamovateli záměru.

- Požaduje doplnit vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami.

Vizualizace varianty Obchvat – zářez je zahrnuta do podmínek stanoviska.

- Požaduje definovat přesně typ, vzhled a materiál protihlukových stěn, které budou instalovány a pro zlepšení celkového dojmu doplnit tyto stěny např. vhodnými dřevinami či ozeleněním, tak aby nebyly ze strany od Štítiny, případně i od Nových Sedlic takřka viditelné a splývaly tak s okolím krajinou, použití tichého asfaltu apod.

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Na koruně zářezu v úseku nad obcí požaduje vytvořit prostor pro případné umístění protihlukových stěn nebo jiné relevantní protihlukové opatření, bude-li jeho realizace nutná jako kompenzační opatření ve fázi provozu uvedené komunikace.

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Požaduje doložit splnění hlukových limitů akreditovaným měřením hluku po uvedení stavby do zkušebního provozu. Termín měření oznámit zastupitelstvu obce předem a výsledky tohoto měření obci předat do 15 dnů ode dne jeho provedení.

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (č. j. MMOP 65893/2018 ze dne 01.06.2018) neuvádí ve svém vyjádření k posuzovanému záměru žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava (č. j. ČIŽP/49/2018/5821 ze dne 06.06.2018) ve svém vyjádření konstatuje, že z hlediska ochrany přírody, vzhledem k menšímu záboru zemědělského půdního fondu, fauny, flory, ÚSES, preferuje variantu Průtah.

Příslušný úřad konstatuje, že ovlivnění zemědělského půdního fondu bude u varianty Průtah menší než u varianty Obchvat – zářez a stejně tak i vlivy na faunu, floru a ÚSES budou u varianty Průtah menšího významu. Varianta Průtah byla však vyhodnocena z hlediska ovlivnění obyvatelstva dotčeného území jako varianta s větším dopadem a preferovanou variantou je varianta Obchvat – zářez.

- Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje, že vzhledem k demolici budov (3 RD a objekt občanské vybavenosti), vzniknou pravděpodobně i odpady s obsahem azbestu,

Požadavek na upřesnění vznikajících odpadů je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Požaduje, aby byly před samotným zahájením stavby jednoznačně určeny případné mezideponie, které musí splňovat požadavky nejen z odpadové legislativy, ale také tyto pozemky musí být stavebně určeny k nakládání s odpady

Požadavek vyplývá z platných právních předpisů.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 23399/2018/OV/HOK ze dne 24.05.2018 ve svém vyjádření uvádí, že preferuje variantu Obchvat – zářez, k podkladům neuvádí žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 78381/2018 ze dne 28.05.2018 ve svém vyjádření uvádí připomínky z hlediska ochrany přírody, ochrany ovzduší.

- Konstatuje, že dle aktualizovaného odborného vyjádření k možnému vlivu výstavby záměru na obecné a zvláště chráněné části přírody (Ekogroup Czech, srpen 2017) se v dotčeném území vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů. Pro některé zvláště chráněné druhy předložený záměr znamená škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje ve smyslu § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jeho realizace je možná za předpokladu povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Upozornění na postup dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá z dodržování platných právních předpisů a není nezbytně nutné jej uvádět do podmínek stanoviska.

- Za účelem migrace drobných savců a obojživelníků požaduje vybudování 2 rámových propustků (dle str. 34-37 aktualizovaného odborného vyjádření).

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Pokud bude při variantě Obchvat - zářez realizována retenční nádrž, požaduje, aby měla přírodě blízký charakter s litorální zónou, aby mohla pozitivně ovlivňovat mikroklima území, plnila retenční funkci a v neposlední řadě posílila biodiverzitu v oblasti a nestala se smrtící pastí pro volně žijící živočichy.

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Protihlukové valy s výsadbou regionálně původních a stanovištně vhodných druhů stromů a keřů by měly být realizovány v celém severním úseku, tj. také od km 6,0 po cca 6,73.

Požadavek je zohledněn v podmínkách stanoviska.

- Přeložku vodního toku Sedlinka požaduje zhotovit přírodě blízkým způsobem, tzn., že namísto dlažby do betonu bude využit kamenný zához, příp. gabionové stěny, aby byly vytvořeny podmínky pro vodní organismy. Výsadba břehové zeleně bude provedena z dřevin měkkého luhu nebo břehy budou ponechány samovolnému vývoji (za předpokladu kontroly a likvidace invazních druhů).

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

- Požaduje, aby podél nové komunikace byla provedena cílená souvislá výsadba ochranné zeleně (minimálně stromy, které budou ve spodním patře doplněné keři, popínavé rostliny na protihlukových stěnách), s cílem snížení prašnosti z provozu na komunikaci.

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

Spolek za zdravou Štítinu, z. s. (vyjádření ze dne 06.06.2018, 09.06.2018) ve svém vyjádření uvádí nesouhlas s realizací varianty Obchvat – zářez a preferuje variantu Průtah nebo řešit záměr jiným způsobem, případně přijmou taková opatření, která by byla z hlediska životního prostředí i veřejného zdraví nejvhodnější.

- Domnívá se, že nebyly řádně a věcně vyhodnoceny veškeré vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nebyly posouzeny sociální důsledky záměru ve variantě Obchvat – zářez.

Příslušný úřad konstatuje, že s ohledem na fázi přípravy záměru a s ohledem na ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou předložené podklady akceptovatelné pro proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- Domnívá se, že odpovědi a reakce oznamovatele jsou odbyté a nic neříkající a uvádí, příklady požadavků a reakcí na ně (úplné znění vyjádření je uvedeno na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MS2044 pod částí „Text posudku“).

1) Posoudit vliv na odtokové poměry v lokalitě při variantě „zářez“, tak aby bylo zcela jasné, zda může dojít k lokálním záplavám vlivem záměru.

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je navrhován a posuzován technický princip a jeho realizovatelnost z hlediska umístění a případných dopadů na životní prostředí. Podrobnější rozpracování záměru následně navazuje na technické podrobnosti, které v rámci procesu posuzování vlivů na životní

prostředí nemusí být přesně známy. Absence detailního posouzení vlivu záměru na odtokové poměry v dotčeném území není, s ohledem na umístění a předmět záměru, závažným nedostatkem podkladových materiálů. Příslušný vodoprávní úřad neměl k přepracované dokumentaci připomínky.

- 2) Doplnit záměr o hydrogeologický průzkum, dosavadní tvrzení zpracovatele dokumentace EIA, že nedojde k záplavám je neúplné a nepoužitelné.
*Podkladem pro zpracování dokumentace i přepracované dokumentace byla, dle zpracovatelky dokumentace, závěrečná zpráva geotechnické rešerše společnosti K-GEO s. r. o.
V rámci další přípravy záměru bude v dotčené lokalitě proveden inženýrsko-geologický průzkum a hydrogeologický průzkum, od jehož výsledků se budou dále odvíjet konkrétnější podmínky pro založení stavby záměru, jejího odvodnění, přesného umístění a objemu retenčních nádrží apod.*
- 3) Doplnit vizualizaci varianty „zářez“ o pohledy směrem od obytné zástavby z jižní strany Štítiny a zahrad obyvatel Nových Sedlic v dotčených RD, s výsadbou dřevin a protihlukovými stěnami.
Vizualizace záměru nejsou nezbytně nutnou součástí podkladů pro posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně je pravdou, že mohou sloužit pro představa budoucího stavu. Výška, materiál a délka protihlukových stěn bude upřesněna na základě aktualizovaných parametrů, vedení silnice a jejího přesného umístění v terénu. Vizualizace varianty Obchvat – zářez včetně návrhu protihlukových stěn je navržena jako jedna z podmínek stanoviska.
- 4) Uvést výčet všech dřevin a způsob ozelenění, které budou podél „zářezu“ a sjezdů vysázeny, s uvedením časového horizontu, do kdy bude celý plán výsadby proveden. Přesně definovat, zda budou plnit pouze optickou či i protihlukovou funkci.
Projekt ozelenění včetně konkrétního řešení výsadby a druhů dřevin není povinnou součástí podkladů procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Vypracování projektu ozelenění je jednou z podmínek stanoviska. Příslušný úřad konstatuje, že ze závěrů hlukové studie vyplývá, že dle výpočtů závěrečných hodnot hladin hluku v příslušných referenčních kontrolních bodech dle vstupních dat jednotlivých variant je zřejmé, že hluková zátěž sledovaných objektů bude u varianty Obchvat – zářez ve všech případech podlimitní a u varianty Průtah ve dvou případech limitně překračována (nebo hraniční v rámci nejistoty výpočtu). Z uvedeného vyplývá, že ozelenění může mít zejména estetický vliv, nicméně i vliv na eliminaci hluku a prachu bude v souladu s platnými předpisy v oblasti ochrany ovzduší v podkladech pro následná řízení vyhodnocen.
- 5) Uvést bilanci dřevin, které budou záměrem pokáceny.
Přesná bilance dřevin, které budou záměrem dotčeny a dojde k jejich kácení je možno uvést až po přesnějším technickém řešení záměru.
- 6) Definovat přesně typ, vzhled a materiál protihlukových stěn, které budou instalovány a pro zlepšení celkového dojmu doplnit tyto stěny např. vhodnými dřevinami či ozeleněním, tak aby nebyly ze strany od Štítiny, případně i od Nových Sedlic takřka viditelné a splývaly tak s okolí krajinou.
Typ protihlukových stěn je uveden v předložené hlukové studii – např. délka, výška, průhlednost, pohlitvost/odrazivost povrchu stěn. Další podrobnosti je možné popsat až v podkladech pro následná správní řízení.

- 7) Aktualizovat studie – rozptylovou, hlukovou a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Požaduje, aby ve všech studiích byl zohledněn i vliv náhradní výsadby, tj. na celkovou imisní a hlukovou situaci v lokalitě a z tohoto byl znovu vyhodnocen i vliv na veřejné zdraví. Vhledem ke skutečnosti, že každá dřevina zachytí jiný objem prachu, tvoří také bariéru proti hluku, je nutné uvést i přesný druh, rozmístění a počet vysázených dřevin.

Předložené studie byly zpracovány pro nejhorší možný stav, přesto z jejich závěrů vyplývá, že záměr je přípustný a realizovatelný. Není nutné tedy aktualizovat studie se zohledněním ozelenění.

- 8) Provést akreditované měření hluku u nejbližších dotčených obytných objektů a tyto skutečné hodnoty promítnout do výpočtu hlukové studie. Měření hluku provést akreditovanou osobou.

Účelem akreditovaného měření hluku je ověření hodnot, pro které byl vydán souhlas příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví a např. funkčnosti případných protihlukových opatření. KHS v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí neměla k podkladům připomínky. Hladinu stávajícího stavu lze rovněž ověřit měřením, nicméně vzhledem k předpokládané délce přípravy realizace záměru by toto bylo vhodné až před zahájením územního řízení.

- 9) Navrhnout optimální řešení v souladu s použitím nejlepších dostupných technik na trhu, jakými jsou např. tzv. tichý asfalt, protihlukové stěny splňující evropské normy, případně navrhnout protihlukový val s ozeleněním do požadované výšky. Ozelenění navrhovat z druhů rostlin a takovým způsobem výsadby, který by případně přinesl i sekundární hlukovou úsporu, pokud je to vůbec možné a měřitelné.

Při rozpracování technického řešení záměru se předpokládá přednostní použití nejlepších dostupných technik, je to také jedna z podmínek stanoviska.

- 10) V hlukové a rozptylové studii vyhodnotit také kumulaci vlivů – tj. předpokládaný vliv těžby štěrkopísku ve Štítině.

Dle dostupných údajů se v současné době nepředpokládá těžba štěrkopísku v blízkosti záměru (Štítina) a nelze tuto činnost předjímat, proto nebyla hodnocena ani kumulace vlivů záměrů. V případě, že záměr těžby štěrkopísku bude opět uvažován, je na tom, kdo bude chtít záměr realizovat, aby kumulaci obou záměrů hodnotil.

- 11) Při posuzování vlivů na životní prostředí zohlednit rovněž i navazující budoucí stavby, jakými je např. plánovaný sjezd na Suché Lazce a další zábor orné půdy a demolice domů.

Plánovaná stavba sjezdu na městskou část Suché Lazce je součástí již dříve posouzeného záměru „Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem“ a dle autorizované osoby, která zpracovala poklady pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí, kumulativní vlivy ve sledovaných oblastech životního prostředí nad rámec vlivů již vyčíslených zde nenastanou.

- 12) Do posuzování vlivů a projekčních prací zahrnout rovněž přeložku komunikace II/467 a její pokračování.

Přeložka silnice II/467 je samostatným záměrem, který je projekčně nerozpracovaný a nejsou známy informace o uvedeném záměru.

- 13) Požaduje dokumentaci EIA doplnit či přepracovat. Dokumentace EIA není zpracována v souladu s požadavky na posuzování uvedenými ve sdělení Ministerstva životního prostředí č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015, které bylo vydáno pro autorizované osoby (dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.).
Příslušný úřad konstatuje, že podklady předložené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zpracovány dostatečným způsobem.
- 14) Nabídnout více variant řešení silnice I/11 a všechny varianty a možnosti předjednat s veřejností a zástupci obcí a sdružení. Spolek za zdravou Štítinu se domnívá, že nebyly vyčerpány všechny možnosti řešení varianty „průtah“, je potřeba tuto variantu projekčně dopracovat. Dle našeho názoru jsou porovnávány kvalitativně neporovnatelné projekční práce, kdy variantě obchvatu je již v této chvíli účelně vynaloženo daleko více projekčního času a varianta je ve stádiu studie propracována na takřka maximální úroveň, zatímco variantě průtahu a možností tuto variantu vypracizovat nebyl věnován projekčně čas žádný, respektive minimální. Jsme rovněž toho názoru, že je bezpodmínečně nutné zajistit konkrétní názory dotčených občanů Nových Sedlic vlastníci nemovitosti podél severní (případně jižní) strany na ul. Opavská, a zajistit případný předběžný souhlas s výkupem a nabídnout jim kompenzaci. Spolek za zdravou Štítinu trvá na veřejném projednání.
Záměr byl předložen ve 3 variantách, z nichž 1 byl vyloučena ve fázi zjišťovacího řízení, další 2 varianty byly rozpracovány do dokumentace. Vzhledem ke směrovému vedení silnice I/11 a nutnosti napojení jednotlivých dílčích úseků se jeví 2 posuzované varianty jako dostatečné.
Veřejnost se měla možnost k posuzovanému záměru vyjádřit. Veřejné projednání záměru se uskutečnilo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí dne 20.06.2018.
- 15) Požaduje, aby Spolek za zdravou Štítinu i dotčené obce byli součástí navazujících řízení a projekčních prací.
Účastníci navazujícího řízení jsou dáni ustanovením § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vztahu k projekční přípravě toto není v kompetenci příslušného úřadu.
- 16) Požaduje veřejné projednání záměru.
Veřejné projednání záměru se uskutečnilo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí dne 20.06.2018.
- 17) Dále považuje za důležité zmínit, že jako návazný přípoj přeložky I/11 je naprojektována velká okružní křižovatka, těsně přiléhající k zástavbě RD v jižní části obce Štítina. Tento prvek bude významným novým zdrojem hluku a škodlivin a je proto nezbytně nutné, aby byl posuzován v rámci kumulativních negativních vlivů již nyní.
Okružní křižovatka u obce Štítina je součástí varianty průtah a její vlivy jsou v rámci předložených podkladů hodnoceny.
- 18) Dále je ve vyjádření uvedeno odůvodnění nesouhlasu s předloženým záměrem ve variantě Obchvat – zářez (uvedeno souhrnně).
- Lokalita varianty Obchvat zářez byla nelogicky vybrána, negativní vlivy nebudou odstraněny, ale pouze rozděleny ... *lokalita pro přeložku silnice I/11 je dána koridorem DZ1 vymezeným Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR); vlivy záměru byly hodnoceny autorizovanými osobami z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.*

- Výstavbou varianty Obchvat - zářez dojde k demolici staveb ... *Demolice jsou v přepracované dokumentaci uvedeny v kapitolách B.I.6.1. a B.I.6.2. a u obou variant je jim věnována přiměřená pozornost.*
- Realizací varianty Obchvat - zářez dojde nevratně ke znehodnocení dotčené lokality jako celku. Dle územního plánu obce se v severní části katastru obce Nové Sedlice nachází plochy pro individuální bydlení, které budou tímto prakticky znehodnoceny ... *dle předložených podkladů a hodnocení jsou vlivy záměru akceptovatelné a záměr je realizovatelný. Záměr je umístěn do koridoru vymezeného ZÚR.*
- Všechna opatření uvedená v dokumentaci EIA jsou obecná, vyplývající ze zákona nebo z poznatků správních úřadů - požaduje upřesnit tato opatření ... *Opatření jsou navrhována s ohledem na fázi rozpracovanosti záměru.*
- Výsadba dřevin a ozelenění lokality má samozřejmě nesporný vliv také na rozptyl znečišťujících látek z provozu silnice a na celkovou hlukovou situaci a měla by být proto už součástí rozptylové a hlukové studie, potažmo i studie vlivu na veřejné zdraví, ze kterých tato studie vychází, a také studie vlivu záměru na krajinný ráz.... Je potřeba všechny tyto studie aktualizovat a poté znovu posoudit a přijmout náhradní výsadbu jako druh kompenzačních opatření podle zákona o ochraně ovzduší ... *Předložené studie byly zpracovány bez zohlednění ozelenění, což není překážkou v posouzení vlivů záměru či nedostatkem podkladů. Jelikož byl záměr posuzován bez započtení vlivu ozelenění, jež je však jednou z podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že předpokládané hodnoty vyplývající z rozptylové a hlukové studie nebudou ve skutečnosti dosaženy.*
- Výkresová dokumentace obou variant řešení, je oproti oznámení EIA pozměněna, chybí zde výkres s navazující stavbou sjezdu na Suché Lazce, ze které je patrné ovlivnění další zástavby a zábor půdy ... *v rámci jednotlivých fází procesu posuzování vlivů na životní prostředí může dojít k upřesnění záměru; rozsah záměru je v podkladech komentován (např. přepracovaná dokumentace str. 23).*
- Zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je dle zpracovatele této studie ve variantě Obchvat - zářez i Průtah akceptovatelný, není však uvedeno, že by byl vhodný; obě varianty jsou konfliktní; v závěru studie se u variant doporučuje výsadba dřevin, tomuto měla být dokumentace EIA také přizpůsobena a posouzena ... *Závěry studie vlivu na krajinný ráz jsou do dokumentace zahrnuty a doporučení, z ní vyplývající, jsou součástí opatření pro zmírnění negativních vlivů záměru.*
- Stávající zeleň a dřeviny včetně vodního toku Sedlinka tvoří významný krajinný prvek této lokality a patří k vyhledávaným relaxačním místům, kterou realizací varianty Obchvat - zářez ztratí ... *Realizací záměru dojde k zásahu do VKP, uvedený zásah není považován za rozsáhlý a je hodnocen zejména v rámci aktualizovaného vyjádření k možnému vlivu na obecně a zvláště chráněné části přírody.*
- Byl proveden biologický průzkum, který uvádí, že významné druhy živočichů jsou vázány zejména na vodní tok Sedlinky a její blízké okolí a zejména na navazující tok a nivu Opavy. Z této studie mj. vyplývá, že z hlediska míry vlivu na LBK a zachování jeho migrační prostupnosti lze navržené varianty hodnotit jako obdobné. V případě obou navržených variant bude migrační prostupnost pro v území očekávané druhy živočichů v daném úseku zachována ... *Realizací záměru dojde k zásahu do VKP a budou ovlivněny i druhy fauny a flory na něj vázané. Ovlivnění přírody je jedním z kritérií hodnocení předloženého záměru.*
- S tvrzením, že v dotčeném území bude migrace zachována, nesouhlasí, jelikož zvěř si nevybírá, může bloudit a být dezorientovaná ... *Jedná se o vyslovení názoru.*
- Dle dokumentace EIA bude mít záměr ve variantě Průtah menší vliv na faunu a flóru, ekosystémy a na podzemní a povrchové vody, vliv na veřejné zdraví je v jedné kapitole dokumentace EIA hodnocen jako srovnatelný, v jiné kapitole jako horší u varianty Průtah, tato nesrovnalost je rovněž i u vlivu na

imisní zátěž v lokalitě. Toto je podstatou celého posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto by mělo být důkladněji posouzeno ... *Vlivy jednotlivých posuzovaných variant jsou dle předložených podkladů v mnoha ohledech srovnatelné, i s ohledem na skutečnost, že mezi jednotlivými variantami nejsou radikální rozdíly v ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, bylo stanoveno pořadí variant a nebyla žádná z variant vyloučena jako nerealizovatelná.*

- V dokumentaci EIA chybí bilance kácení dřevin ... *jako součást podkladů byl doložen dendrologický průzkum, rozsah kácení dřevin a přesné určení dřevin ke kácení je předmětem následných správních řízení, v nichž jsou známy přesnější parametry záměru.*
- Záměr ve variantě Obchvat - zářez může mít významný vliv odtokové poměry v lokalitě, přesto nebyl proveden hydrogeologický průzkum, který by jednoznačně určil, zda realizací záměru dojde k narušení těchto poměrů, které by mohly vést k až k záplavám. Retenční nádrže pro zachyt dešťových vod jsou řešeny jen okrajově a měly by být samostatně posouzeny podle tohoto zákona ... *V rámci zpracování podkladů byla podkladem závěrečná zpráva geotechnické rešerše; v případě nutnosti bude v rámci následných správních řízení zpracováno hydrogeologické posouzení záměru.*
- Vyhodnocení sociálních dopadů zpracovateli dokumentace EIA nepřísluší, i když je tato kapitola dle přílohy č. 4 tohoto zákona povinná. Zpracovatel dokumentace není osobou vhodnou pro hodnocení sociálních následků záměru na obyvatelstvo, navíc se zpracovatel dokumentace EIA k sociálním vlivům vyjadřuje minimálně, prakticky vůbec ... *zpracovatelka dokumentace i přepracované dokumentace je autorizovanou osobou dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vycházela z hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.*
- Nesouhlasí s tvrzením, že novostavba silnice v zářezu je kompenzačním opatřením podle zákona o ochraně ovzduší (vůči stávající situaci na ulici Opavská). Vhodným kompenzačním opatřením se jeví výsadba dřevin, která by měla být zahrnuta do výpočtu rozptylové studie ... *jedná se o vyslovení názoru. Vymístění dopravy z obytné zástavby a snížení emisí z důvodu vyšší plynulosti dopravy může být pokládáno jako opatření ke zlepšení vlivů na veřejné zdraví. Nezahrnutí ozelenění do výpočtů rozptylové studie není nedostatkem podkladů.*
- Z hlediska ochrany ovzduší dojde k přesunu stávající imisní zátěže ze silnice Opavská do nové lokality, tj. varianta Obchvat – zářez, tím pádem bude oblast zasažena stejně jen fakticky o kousek dál ... *jedná se o vyslovení názoru. V rámci procesu je posuzován záměr předložený oznamovatelem, který nepředpokládá zachování stávajícího stavu.*
- K ovlivnění hlukové situace v jižní části Štítiny dojde, proto je potřeba přijmout taková opatření, aby navýšení stávající hlukové zátěže bylo nulové, nikoliv aby bylo navýšeno a toto promítnuto do celkového posouzení záměru, toto souvisí s již zmiňovanými podmínkami a opatřeními ... *v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou navrhována taková opatření, aby byl případný dopad negativních vlivů co nejvíce minimalizován.*

V doplnění vyjádření byly doloženy fotografie, z nichž je zřejmý zásah záměru do VKP, dále je komentováno kácení dřevin, prostupnost vodního toku Sedlinka.

Vzhledem k obsahu doplnění vyjádření ponecháno bez komentáře.

Pan O. B. (vyjádření ze dne 01.06.2018) ve svém vyjádření uvádí, že preferuje variantu Obchvat – zářez, i přesto, že dojde k sevření pozemků silnicemi z obou strana a žádá, zda by bylo možné posunutí trasy

severněji – v místě u pozemků dotčených zahrad (mezi sklady civilní ochrany a pozemky parc. č. 342/35 – 39).

Příslušný úřad konstatuje, že možnosti technického řešení, týkající se posunu trasy, není v jeho kompetenci posoudit. Záměr byl posuzován v předložené variantě a nelze záměr měnit. Nicméně v rámci podmínek stanoviska je uvedeno doporučení upravit technické řešení trasy varianty Obchvat – zářez.

Pan P. G. (vyjádření ze dne 06.06.2018) ve svém vyjádření, které bylo podpořeno 2 podpisovými archy s celkem 28 podpisy, uvádí podporu varianty Obchvat – násyp a zamítnutí varianty Obchvat – zářez. Hlavním argumentem pro zamítnutí varianty Obchvat – zářez je přiblížení komunikace k obytným objektům v k. ú. Nové Sedlice (parc. č. 325, 5/1, 5/2, 87), dále je argumentováno např. nutností kácení dřevin, posunem plynostanice z pozemku parc. č. 323/3. Podpora varianty Obchvat – násyp je podepřena dostatečnou vzdáleností od objektů v k. ú. Nové Sedlice i Štítina, menším rozsahem kácení.

Posuzovanými variantami jsou Obchvat – zářez a Průtah. Vyjádření k další variantě Obchvat – násyp, která byla vyhodnocena jako nevhodná v průběhu zjišťovacího řízení, je v této fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí nadbytečné, jelikož nebyla dále hodnocena.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Moravskoslezský kraj
- Statutární město Opava
- Obec Nové Sedlice
- Obec Štítina
- Obec Mokré Lazce

Platnost tohoto závazného stanoviska:

Ve smyslu § 9a odst. 3 věty první a druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též ustanovení § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání. Tato platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle odstavce 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

Datum vydání tohoto závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Poučení

Závazné stanovisko lze přezkoumat pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 4 odst. 9 stavebního zákona a § 149 odst. 5 správního řádu odvolací správní orgán zrušení, změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dana Kučová, v. r.
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová

Rozdělovník

1. Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle
2. Dotčené správní úřady:
 - a) Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, IČO 00300535, Horní náměstí 69, Opava, 746 26 Opava
 - b) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, IČO 41693205, se sídlem Valchařská 15, 702 00 Ostrava,
 - c) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IČO 71009167, se sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
 - d) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70890692, 28. října 117, 702 18 Ostrava,
3. Dotčené územní samosprávné celky:
 - a) Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,

28/29

- b) Statutární město Opava, IČO 00300535, Horní náměstí 69, Opava, 746 26 Opava
- c) Obec Mokré Lazce, IČO 00300462, Pavla Křížkovského 158, 747 62 Mokré Lazce
- d) Obec Nové Sedlice, IČO 66144540, Zahumenní 85, 747 06 Nové Sedlice
- e) Obec Štítina, IČO 00300764, Hlavní 68, 747 91 Štítina

podle § 16 odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce výše uvedených dotčených územních samosprávných celků, a to po dobu nejméně 15 dnů, a o vyzoomění o tomto zveřejnění.

4. Na vědomí:

- a) Statutární město Opava, Městská část Suché Lazce, Přerovecká 9/21, 747 95 Opava – Suché Lazce
- b) Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha – Vršovice
- c) Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce (zpracovatelka dokumentace)
- d) Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno (zpracovatel posudku)