

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Štítiny
ze dne 24.2.2016**

Řídí zasedání: Štěpán Koník, starosta obce
Začátek: 17:00
Ukončení: 19:30
Zapisovatel: p. Martin Jančura
Přítomno: 8 členů
Omluveni: Erich Kaluža
Přítomno hostů: 5

Starosta přivítal přítomné a informoval, že ze zasedání zastupitelstva obce bude vyhotoven zvukový záznam pro potřeby vyhotovení zápisu. Zároveň informoval, že občané před hlasováním o každém projednávaném bodu mohou vyjádřit své připomínky.

1) Starosta informoval přítomné o obdržení rezignace p. Lukáše Vlčka na pozici zastupitele obce a předsedy kulturního výboru ke dni 1.2.2016.

ZO bere na vědomí

2) Starosta informoval přítomné, že nový člen zastupitelstva obce musí v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích složit slib.

Starosta přečetl slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích „**Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Štítina a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky**“ a vyzval nového člena zastupitelstva – Ing. Václava Bendu ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu.

Ing. Václav Benda složil slib v souladu se zákonem.

ZO bere na vědomí

3) Ověřovatelé zápisu: Ing. Zbyněk Skyba
Mgr. Jiří Zdrálek

Hlasování:

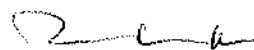
Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

4) Program:
dle pozvánky ze dne 17.2.2016

Starosta navrhl rozšíření programu o návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Štítina a Veřejnoprávní smlouvu k zajištění činnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program jednání dle pozvánky ze dne 17.2.2016 rozšířený o:
- návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Štítina



- Veřejnoprávní smlouvu k zajištění činnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

5) starosta oslovil přítomné zastupitele, zda má někdo námítky proti zápisu ze dne 9.12.2015. Pokud tomu tak není, jednání probíhá podle schváleného programu.

6) Starosta informoval, že vzhledem k rezignaci p. Lukáše Vlčka na post předsedy kulturního výboru je nutno zvolit nového předsedu. Za předsedu výboru může být zvolen pouze člen zastupitelstva. Zároveň vyzval zastupitele k podání návrhů kandidátů na funkci předsedy kulturního výboru.

Mgr. Klimešová navrhla zvolit na post předsedy kulturního výboru Ing. Václava Bendu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce volí v souladu s § 84 odst. 2 písm. m) a § 117 odst. 4 zákona o obcích do funkce předsedy kulturního výboru Ing. Václava Bendu

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

7) Mgr. Alexandra Hoňková seznámila přítomné s účetní závěrkou za rok 2015 a zprávou o hospodaření za rok 2015 ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace. Zpráva byla doporučena ke schválení školskou radou. Zastupitelé byli se zprávou seznámeni již před zasedáním zastupitelstva obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku za rok 2015 a Zprávu o hospodaření za rok 2015 ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

8) starosta obce seznámil přítomné s žádostí ředitele ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace, o převedení účetního zisku ve výši 129.896,61 Kč přes rezervní fond do fondu investic.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje převedení účetního zisku ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace, ve výši 129.896,61 Kč přes rezervní fond do fondu investic.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



Mgr. Alexandra Hoňková předložila z důvodu plnění úkolů nad rámec pracovní náplně návrh školské rady na poskytnutí mimořádné odměny řediteli ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace, ve výši 1,5 násobku měsíčního platu.

Mgr. Dominik – jak byla stanovena výše odměny 1,5 násobek měsíčního platu?
Starosta – jednalo se o návrh školské rady

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí mimořádné odměny řediteli ZŠ gen. H. Píky a MŠ Štítina, příspěvkové organizace, ve výši 1,5 násobku měsíčního platu dle platného platového výměru.

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

9) starosta seznámil přítomné s návrhem rozpočtu Obce Štítina na rok 2016. Návrh rozpočtu obce byl zveřejněn na úřední desce a elektronické úřední desce od 28.1.2016. Rozpočet je navržen jako vyrovnaný, prostředky minulých let jsou využity pouze k předčasnému splacení investičního úvěru. Před projednáním nebyly doručeny žádné připomínky občanů. Finanční výbor doporučuje navržený rozpočet schválit

Ing. Benda – rozpočet se mi nelíbí, protože je spořivý, nepodporuje investice. Nicméně budu hlasovat pro, aby obec dále nebyla v rozpočtovém provizoriu, v průběhu roku se dá udělat rozpočtové opatření, aby se posílily investice

Starosta – rozpočet je navržen tak, aby pokryl běžný chod obce, rezerva, která nám zůstane, může být použita k dofinancování přijatých dotací

Místostarosta – rozpočet bych nenazval spořivým, pouze obsahuje rezervy na spoluúčast budoucích investičních akcí, nemůžeme si dovolit žít na dluh

Ing. Benda – zlaté pravidlo podnikání říká, že polovina investice by měla být hrazena z vlastních peněz, zbytek z úvěru. Pokud je dluh nulový, znamená to, že se nepodniká.

Rozpočet je nastaven tak, že investice jsou zastaveny, s investicemi nepočítá.

Starosta – investice jsou naplánovány, musíme však dokončit projektovou přípravu, poté budou využity uspořené peníze, nechceme však připravovat projekty do šuplíku

pí. Ratajová - co v rozpočtu znamená navržená částka přijatých dotací 10.300.000?

účetní – jedná se o interní převody, kdy obec přeposílá své peníze z jednoho běžného účtu na druhý, tato částka uměle navyšuje rozpočet

Ing. Benda – reálné příjmy jsou cca 13 – 14 mil. Kč

pí. Ratajová - z čeho obec dostává peníze?

Starosta – 70 % příjmů tvoří daňové požitky, dále přijaté dotace, nájmy obecního majetku

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet Obce Štítina na rok 2016 dle přílohy č.1

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

10) starosta seznámil přítomné s podanými žádostmi o příspěvky z rozpočtu obce na rok 2016 a o finančním výborem doporučených částkách ke schválení

Mgr. Zdrálek – chtěl bych navrhnout, abychom skautům přispěli navíc alespoň poloviční částkou na nákup lodě – tzn. navýšit jim příspěvek o 8 tis. Kč

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí příspěvků z rozpočtu obce v roce 2016 dle přílohy č.2 s navýšením pro Junák o 8 tis. Kč a uzavření veřejnoprávních smluv o těchto příspěvcích

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 4

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí příspěvků z rozpočtu obce v roce 2016 dle přílohy č.2 a uzavření veřejnoprávních smluv o těchto příspěvcích

Hlasování:

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1

11) účetní obce seznámil přítomné s návrhem Rozpočtového výhledu do roku 2019. Na investiční akce jsou ročně plánovány 3 mil. Kč. Rozpočtový výhled je pomocný nástroj, na základě kterého se připravují roční rozpočty.

Ing. Benda – proč výhled počítá pouze s ročními investicemi ve výši 3 mil. Kč? Podle toho, co jsem zde již řekl, by investice měla být dvojnásobná a počítat s úvěrem ve výši 3 mil. Kč. účetní – rozpočtový výhled je pouze pomocný nástroj, plánované investice nejsou závazné. Dále je třeba si uvědomit, že obec není podnikatelským subjektem. U klasického podnikatelského subjektu investice vyvolává zisk, ze kterého je možné platit splátky úvěru. U obce však většina investic žádný zisk nevyvolá. Takže pokud by obec v jednom roce proinvestovala 6 mil. Kč, v dalším roce nemůže investovat nic a pouze splácí úvěr.

Ing. Benda – vzhledem k tomu, že na provoz obce se spotřebuje asi 10 mil. Kč, stále se při naplánovaných investicích šetří 0,5 mil. Kč, které by se měly proinvestovat.

Starosta – jak tady bylo již řečeno, jedná se pouze o pomocný nástroj, který není zcela závazný, investice v jednotlivých letech se řeší až v ročních rozpočtech

Mgr. Dominik – jenom bych doplnil, jak tady bylo již správně řečeno, že bychom si provoz obce neměli plést s podnikáním

Návrh usnesení:

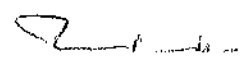
Zastupitelstvo obce schvaluje Rozpočtový výhled do roku 2019

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

12) místostarosta obce seznámil přítomné s návrhem dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na akci Chodník Štítina, ul. Hlavní, II. a III. etapa. V dodatku jsou řešeny provedené práce, úprava termínu pro dokončení díla a úprava ujednání o smluvních pokutách.

Dodatek řeší prodloužení termínu pro dokončení chodníku ve směru na Kravaře do 30.4.2016, navýšení ceny díla o provedené práce. Práce na uvedené zakázce byly rozděleny na dvě části, a to práce, které souvisejí s výstavbou chodníku, a opravu kanalizačního potrubí a šachet. Na opravu kanalizace bylo v rozpočtu obce vyčleněno půl milionu korun. Cenová



nabídka firmy činila cca 250 tis., což ze strany obce nebylo odsouhlaseno, a bylo domluveno, že cena víceprací bude řešena po provedení díla dle položek z uzavřené smlouvy o dílo k chodníkům nebo dle platných ceníků URS. Cena opravy kanalizace nakonec činila 58 tis. Kč, cena víceprací na chodnících činí 130 tis. Kč. Veškeré vícepráce jsme se snažili usměrnit tak, aby cena za vícepráce byla minimální

pí. Ratajová - byl dodržen termín?

místostarosta – termín byl několikrát posunut, občané horního konce byli o této skutečnosti několikrát informováni, nicméně si myslím, že co se kvality týče, zakázka se povedla a k dnešnímu dni je chodník II. a III. etapa dokončen, dodatek řeší termínově dokončení spodního konce

pí. Ratajová – a do kdy byl stanoven termín?

Starosta – smluvní termín byl 6.10.2015, chodník na horním konci byl dokončen a předán 6.11.2015

p. Paroulek – jaká je konečná cena díla?

účetní – 3.920.113,00 Kč vč. DPH, z této částky nejsou odečteny méněpráce, tyto nejsou řešeny dodatkem, budou odečteny po kontrole, kterou provádí technický dozor investora
Ing. Kubiček – má nedodržení termínu dopad na přiznanou dotaci?

Starosta – byla nám přiznána dotace ve výši 1.855.000 Kč, tato musela být prostavěna a profinancována do konce roku 2015, což proběhlo a dotace byla vyčerpána v plné výši, chodník, který zatím není dokončen, není předmětem dotace

Ing. Kubiček – tzn. že chodník ke Kravařím není financován z dotace, ale z rozpočtu obce?

Starosta – tento chodník byl od prvopočátku neuznatelným nákladem dotace a je financován z rozpočtu obce

Ing. Konečný – chodníky od nádraží k Novým Sedlicím jsou již dokončeny? Domnívám se, že by měly být provedeny drobné terénní úpravy.

Starosta – toto je zahrnuto v nedodělcích, zároveň to zhotoviteli nebylo uhrazeno

Místostarosta - je dohodnuto, že tyto práce budou dokončeny na jaře, jedná se o vady nebránící v užívání

Ing. Benda – smluvní termín pro dokončení celého díla byl 6.10.2015, jaký byl termín pro dokončení horního konce?

Starosta – ve smlouvě byl dohodnut pouze uzlový termín pro osazení obrub

Účetní – ve smlouvě byly stanoveny termíny 2, uzlový termín pro přípravu na pokládku asfaltu – osazení silničních obrub, jednořádku a uličních vpustí do 29.8.2015 a pro celkové dokončení díla do 6.10.2015. Nebyly stanoveny termíny pro jednotlivé části díla

Ing. Benda – takže není pravda, že jsou ve skluzu 4 měsíce

Starosta – termín byl stanoven pro celé dílo, chodník ve směru do Kravař stále není dokončen, ale je třeba si objektivně přiznat, že obec nepovolila zhotoviteli rozkopat všechny chodníky najednou, dílo bylo rozděleno do jednotlivých etap, dále je nutno zohlednit zimní období, přepracování projektu v době realizace, celkové zpoždění díla není pouze vinou zhotovitele

Ing. Kubiček – na stavbě to celou dobu vypadalo, jako by ji nikdo neřídil, scházeli pracovníci

Místostarosta – již na začátku projednávání tohoto bodu bylo řečeno, že dodatek řeší vícepráce i termín plnění, dalším bodem bude uplatnění sankcí za zpoždění. Realizace zakázky nebyla optimální, na stavbě byly problémy, nedařilo se nám plnit termíny, které jsme si stanovili, ale říct, že stavba nebyla řízena, je velmi populistické. Já osobně jsem se stavbě věnoval velmi intenzivně, dále byl na stavbě stavební dozor, kterého obec objednala, ten se stavbě také věnoval. I přes opoždění jsem přesvědčen, že dílo nakonec dopadlo dobře a je provedeno kvalitně. Co se týče zpoždění – vzhledem k počasí v uplynulém roce se zhotovitel určitě nemůže vymlouvat na vyšší moc. 80% zpoždění bylo určitě způsobeno jeho vinou.

Některé práce, které ještě chybí dokončit, byly ze strany obce zastaveny z důvodu blížící se zimy. Nemohli jsme tušit, že zima bude mírná a nechtěli jsme na zimní měsíce rozkopat chodníky. Opoždění dokončení díla bylo způsobeno zčásti zhotovitelem, zčásti však obcí jako investorem. Proto se také budeme dnes bavit o sankcích.

Starosta – k dnešnímu dni je obcí pozastavena úhrada částky cca 620 tis. Kč, což činí maximální uplatnitelnou pokutu. Osobně předkládám návrh, abychom uplatnili sankci ve výši 350 tis. Kč.

Mgr. Dominik – co na to zhotovitel?

Ing. Kubíček – souhlasí tato výše s tím, co je uvedeno ve smlouvě?

Starosta – k dnešnímu dni lze uplatnit maximálně 620 tis. Kč, zhotovitel byl s mým návrhem seznámen, zároveň jsem jej však upozornil, že bude rozhodovat zastupitelstvo jako celek.

Jeho představa byla odlišná.

p. Paroulek – použije obec při smluvní pokutě právní zastoupení?

Místostarosta – zatím jedná obec sama, v současné době řešíme uzavření dodatku, pokud se obec se zhotovitelem dohodne, právní zastoupení nepotřebujeme. Pokud však zhotovitel s uplatněnými sankcemi nebude souhlasit a bude je rozporovat, budeme muset právní zastoupení využít.

p. Paroulek – jenom bych Vám rád připomněl situaci, kdy právní zástupce firmy Jankostav posílal členům zastupitelstva výhružné dopisy.

Místostarosta – znovu opakuji, že se zhotovitelem zatím jednáme korektně, pokud se na dodatku nedohodneme, předáme věc právníkovi. Výši smluvních pokut navrhujeme dle mého názoru férově a činí cca 10 % z ceny díla. Zhotovitel byl ve výběrovém řízení proti dalšímu levnější o cca 800 tis. Kč. Záležitost jsem konzultoval s dvěma právníky, smluvní pokuta ve výši 350 tis. Kč je i dle jejich názoru přiměřená. Osobně si myslím, že je přiměřená i vzhledem k problémům, které nedodržení termínů způsobilo občanům i obci.

Starosta – s firmou byly z minulosti dobré zkušenosti, proto jsme ani neměli důvod do smlouvy zakotvit maximální výši uplatněných smluvních sankcí. Do budoucna je to pro nás zkušenost.

Ing. Kubíček – jenom bych Vás rád upozornil, že pokud bude pokuta limitována, již nebude zhotovitel tlačěn k tomu, aby dílo dokončil v nějakém rozumném termínu

p. Paroulek – pokud jsem to dobře pochopil, dílo bylo sesmluvněno za 3,7 mil. Kč, bylo provedeno za 3,9 mil. Kč, pokud bude uplatněna smluvní pokuta 350 tis., obec vlastně ještě ušetří 150 tis. Kč

Mgr. Klimešová – proč byly smluvní pokuty sesmluvněny v tak vysokých částkách

Místostarosta – nepředpokládá se, že zhotovitel účelně prodlouží termín realizace o tak dlouhou dobu. Pro první impuls hrozby, kdy zhotovitel nestíhá o týden, se jedná o vysokou částku. Tady jsme se bohužel dostali do situace, kdy jsme dnes v prodlení o 3 měsíce. Pokud bychom chtěli po zhotoviteli enormně vysokou pokutu ve výších přes milion, každý soud ji u zakázky za 3,5 milionu zamítne jako neadekvátní a nemorální. Je nutno zapojit trochu zdravého rozumu. Dílo je provedeno, firma na něm rozhodně nevydělala, protože některé části museli několikrát předělávat. Pokud budeme chtít enormně vysoké pokuty, zhotovitel je určitě soudně napadne a soud je určitě zamítne jako neadekvátní

Starosta – již v průběhu realizace jsme uvažovali, že vypovíme smlouvu o dílo, zdržení s vlastní realizací by pak však bylo ještě vyšší a mohli bychom přijít o dotaci, protože bychom museli vyhlásit nové poptávkové řízení. Zvažovali jsme všechny klady i zápory. Toto bylo řešeno i na minulých zasedáních zastupitelstva.

Ing. Skyba – na minulém pracovním jednání bylo řečeno, že se zhotovitelem je špatná komunikace. Je nějaký posun? Dá se předpokládat, že dodatek odsouhlasí a podepíše?

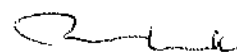
Starosta – p. Šafrán byl nemocný, jsme s ním v kontaktu, všechny potřebné dokumenty k dodatku dodal v ujednaném termínu, materiály jsou již odsouhlaseny technickým dozorem.

P. Šafrán s námi spolupracuje.

pí. Ratajová - možná by bylo dobré se zamyslet, jestli to nejlevnější je vždy nejlepší

Starosta – s touto stavbou jsme zažili spoustu problémů, bohužel jsme vázáni zákonem o veřejných zakázkách. Jednal jsem i s poskytovatelem dotace, zda se nedá nějak ovlivnit hodnotící kritérium, bohužel ve veřejném sektoru je cena jediným hodnotícím kritériem

pí. Ratajová - dílo je ale v konečném důsledku dražší



Místostarosta – pokud se dohodneme na konečné výši sankcí a započteme veškeré vícepráce, obec stále ještě ušetří proti sesmluvněné částce asi 100 tis. Kč.

Mgr. Zdrálek – zhotovitel není v dobré finanční kondici, co se stane se zárukou, pokud zkrachuje

Místostarosta – k tomuto máme pozastávky, do úplného dokončení díla 5% z ceny díla a po dobu záruky (5 let) dalších 5%. Pokud firma zkrachuje, tyto prostředky nám stále zůstanou.

Mgr. Dominik – v minulosti byla s firmou dobrá zkušenost, chodníky na ul. Palackého byly provedeny kvalitně a rychle. S firmou byla dobrá spolupráce. Např. firma Jankostav všem zastupitelům rozesílala výhružné dopisy.

Starosta – vraťme se prosím k firmě Stavba Šafrán

Ing. Benda – můj názor je, že tento návrh je zcestný, dle mailu, který byl poslán před cca 3 měsíci, mohla dle smlouvy pokuta dosahovat 800 tis. Kč. K dnešnímu dni tudíž pokuta může dosahovat 1,6 mil. Kč. Záležitost jsem konzultoval se synem, který se v této problematice orientuje. Dle jeho názoru můžeme uplatnit pokutu v plné výši. Soud potom může přiznat pokutu v plné výši, může však také říct, že na žádnou pokutu nemáme nárok. Bohužel nebyl termín hodnotícím kritériem, potom by zhotovitel musel zaplatit pokutu v plné výši. Další věc je, že zhotovitel může argumentovat, že byl změněn projekt. My jako laici tuto záležitost nemůžeme posoudit. Proto bysme záležitost měli nechat posoudit právníkovi, který nám řekne, jak vysokou pokutu uplatnit.

Místostarosta – smluvní vztah je mezi objednatelem a zhotovitelem. Pokud my, jako zastupitelé uznáme, že částka 350 tis. je dostačující a adekvátní pro potrestání zhotovitele, je to pouze naše věc a nemusíme další rok až dva řešit debaty s právníky o tom, jestli uplatnit milion nebo deset tisíc. Je to jenom o tom, zda se dle zdravého rozumu a slušnosti zastupitelů shodneme na tom, že sankce je dostatečná a dílo zdárně dokončíme, nebo zda budeme uplatňovat miliony, zhotovitel dílo nedokončí a budeme se 2 roky tahat po soudech.

Ing. Benda – vycházím z mailu, který jste odeslal zastupitelům cca před 3 měsíci, kde bylo uvedeno 800 tis. Kč.

místostarosta – ve smlouvě je uvedeno, že za každý den můžeme uplatnit 20 tis. Kč za dokončení díla a 10 tis. Kč za dokončení uzlového termínu, což k dnešnímu dni skutečně činí částku kolem milionu. Tato částka je však nemorální, a jako zastupitelstvo řešíme, zda se shodneme na jiné částce, která bude adekvátní, každý zastupitel může navrhnout jinou částku

Ing. Benda – já nenavrhují jinou částku, jenom chci, aby se na smlouvu podíval právník a řekl, kolik můžeme uplatnit

Místostarosta – tuto částku si snad umíme spočítat i sami

Pí. Ratajová - myslím si, že není vhodné debatovat o nemorálnosti proti dodavateli

místostarosta – my se nebavíme o nemorálnosti proti konkrétnímu dodavateli, bavíme se o nemorálnosti uplatnit u zakázky za 3 miliony sankce nad milion

starosta – jedná se pouze o návrh, zastupitelé mohou předložit protinávryhy

p. Paroulek – hádat se o právníkovi způsobí další prodloužení realizace o měsíce, myslím si, že navržená výše sankce je adekvátní, obec na zakázce stále ještě ušetří, Ing. Benda v minulosti napsal, že v zastupitelstvu nejsou odborníci a měli by rozhodovat podle svého nejlepšího přesvědčení

Mgr. Klimešová – pokud tuto věc postoupíme právníkovi, bude to mít vliv na termín dokončení díla?

Ing. Benda – zhotovitel se to nemusí dozvědět

účetní – zápisy i usnesení jsou veřejná

Ing. Benda – dozví se pouze, že se zastupitelé rozhodli, aby pokuta byla prověřena právníkem

Mgr. Hoňková – nemůžeme dodatek ke smlouvě řešit až po celkovém dokončení díla?

místostarosta – potřebujeme odsouhlasit dodatek

Mgr. Zdrálek – ale výši pokuty můžeme řešit až potom

místostarosta - dostaneme se do situace, kdy firma zakázku dokončí a my jí budeme muset peníze vyplácet, nemůžeme jim neoprávněně zadržovat peníze, poté už nebude pokutu z čeho uplatnit



Ing. Benda – pokuta klidně může být i 900 tis. Kč a nezaplatíme mu nic

Místostarosta – pokuta nemůže být vyšší než částka, kterou jsme mu dosud neuhradili

Starosta – myslím si, že vše podstatné zaznělo, přejdeme, prosím, k hlasování, máme tady 2 návrhy, a to schválit dodatek se smluvní sankcí 350 tis. Kč nebo předat věc právníkům, je třeba si však uvědomit, že i právníci budou obec něco stát a výsledek nelze předjímat

Ing. Benda – pokud nám právník řekne, že můžeme uplatnit pokutu v celé výši, proč bychom ji neuplatnili, případně mi zcestné, aby o ní rozhodovalo jenom 8 lidí tady. Baval jsem se se sousedy, a ti mi řekli, že za to, že se zhotoviteli sníží pokuta, určitě někdo dostal provizi, pod toto já se nechci podepsat

Místostarosta – mrzí mě projev Ing. Benda, před rokem tady bez řečí odsouhlasil vícepráce jankostavu za 1,5 milionu, i když jsem jako občan tyto práce několikrát rozporoval a po nástupu do funkce i získal část těchto peněz ve výši 423 tis. Kč obci zpět. Proto bych byl rád, kdybychom se tady nebavili o právních bojích na několik let a hypotetické možnosti získat o 50 tis. smluvní pokuty více a za právníky utratili 100 tis., ale dle zdravého rozumu a vlastního úsudku tady řešili smluvní pokutu a ukončení zakázky s čistým štítem.

Starosta – vše podstatné zaznělo, přistupme k hlasování

Mgr. Klimešová – pokud věc postoupíme právníkům, jak dlouho se zakázka zdrží

Starosta – toto nelze určit

p. Paroulek – lze předpokládat, že čím vyšší bude pokuta, tím dražší bude také právní zastoupení

Ing. Benda – o to tu přece nejde, nepotřebujeme, aby za nás právník pokutu vymáhal, jde jenom o to, aby řekl, co dle smlouvy můžeme uplatnit a odpověď určitě budeme mít do měsíce, předáme mu podklady a on nám řekne, kolik můžeme uplatnit

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje provedení právní analýzy zakázky „Chodník Štítina, ul. Hlavní, II. a III. etapa“

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 4 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 1.7.2015 na zakázku „Chodník Štítina, ul. Hlavní, II. a III. etapa“ s firmou Stavba Šafrán s.r.o., IČO 29391687, se sídlem Ruská 57, Opava

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 2 Zdržel se: 2

13) starosta obce informoval přítomné, že po žádosti p. Jiřího Lacka o odprodej částí pozemků parc. č. 941 a 942/1 z důvodu narovnání pozemkových hranic, která byla projednána v zastupitelstvu dne 21.10.2015 byl vypracován geometrický plán předmětných pozemků, ve kterém bylo zjištěno, že není nutné řešit odprodej částí pozemků, majetkoprávní narovnání bylo vyřešeno souhlasným prohlášením vlastníků o průběhu hranic pozemků, kdy výměry všech parcel byly zachovány.

ZO bere na vědomí

14) starosta seznámil přítomné s návrhem Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu na pozemku parc. č. 942/1 – podzemní vedení NN na ul. Sportovní k pozemku p. Jiřího Lacka



Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu číslo IV-12-8011795/2 mezi Obcí Štítina a ČEZ Distribuce a.s, Teplická 874/8, Děčín, IČO 24729035 – podzemní vedení NN na pozemku parc. č. 942/1 v k.ú. Štítina

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

15) starosta informoval přítomné, že z důvodu změny koncepce odkanalizování obce se stala bezpředmětnou mandátní smlouva na výkon inženýrské činnosti ze dne 27.5.2008 uzavřená mezi Obcí Štítina a Jakubem Horáčkem – EKO RIA, a z tohoto důvodu doporučuje tuto smlouvu vypovědět.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce vypovědět Mandátní smlouvu ze dne 27.5.2008 uzavřenou mezi Obcí Štítina a firmou Jakub Horáček – EKO RIA, IČO 68154950, se sídlem Partyzánská 55, Bruntál

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

16) starosta informoval přítomné, že další smlouvou, která se stala z důvodu změny koncepce odkanalizování obce bezpředmětnou, je Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 13.6.2012 uzavřená mezi Obcí Štítina a SŽDC, jejímž předmětem je umístění výtlačku kanalizačního řádu do pozemků ve vlastnictví SŽDC v k.ú. Mokré Lazce. Tuto smlouvu taktéž doporučuje vypovědět.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce vypovědět Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 13.6.2012 uzavřenou mezi Obcí Štítina a Správou železniční dopravní cesty, s.o., IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 – Nové Město

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

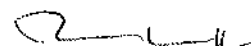
17) starosta informoval přítomné o dopisu Českého červeného kříže, ve kterém informují, že byl občan Štítiny Bc. Daniel Brod'ák oceněn zlatým křížem II. třídy za 120 bezpříspěvkových odběrů krve a zároveň navrhl poskytnout Bc. Danielu Brod'ákovi finanční dar ve výši 1.000,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 1.000,- Kč Bc. Danielu Brod'ákovi, [REDACTED], za 120 bezpříspěvkových odběrů krve

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



17) starosta seznámil přítomné s doručeným návrhem zadání změny č. 1 Územního plánu Štítina, zpracovaným Magistrátem města Opavy, odborem hlavního architekta a ÚP

Ing. Benda – kde je plánována čistička?

Starosta – na ul. Polní v místech, kde měla být čerpací stanice

Mgr. Dominik – překvapilo mě, kolik institucí se k tomuto vyjadřuje. Překvapilo mě, že se vyjadřoval i správce Hněvošického háje.

Ing. Benda – ke změně územního plánu se budou ještě vyjadřovat občané?

Starosta – jedná se pouze o návrh zadání, zpracuje se změna, která bude poté projednávána s veřejností

Ing. Benda – mohou občané uplatnit ještě své připomínky?

Starosta – při veřejném projednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje zadání změny č. 1 Územního plánu Štítina

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

18) místostarosta informoval přítomné o změně zákona o pozemních komunikacích, ve které nedopatřením zákonodárců přešla na obec povinnost vykonávat činnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací. Z tohoto důvodu bylo obcím doporučeno uzavřít pro výkon těchto činností veřejnoprávní smlouvu s pověřeným obecním úřadem. Dle návrhu smlouvy bude tato činnost ze strany Statutárního města Opava poskytována bezplatně.

Ing. Kubíček – můžete to podrobněji vysvětlit?

Účetní – obce dle zákonů vykonávají některé činnosti na úseku státní správy. Speciálním stavebním úřadem ve věci místních komunikací byl Magistrát města Opava. Jde především o povolování výstavby chodníků. Bohužel při projednávání změny zákona o pozemních komunikacích naši zákonodárci udělali drobnou chybu, a díky tomu tuto činnost nově musí vykonávat obce. Vzhledem k tomu, že obec nemá kvalifikovaného zaměstnance, který by tyto činnosti mohl vykonávat, umožňují zákony výkon státní správy přenést na jiný úřad. Proto bylo dohodnuto, aby tyto činnosti vykonával opět Magistrát města Opava, a je nutno za tímto účelem uzavřít veřejnoprávní smlouvu. Obci jde především o to, aby mohla získat stavební povolení na výstavbu chodníku na ul. Palackého. Veškeré činnosti budou ze strany magistrátu vykonávány bezplatně. Obec pouze bude hradit správní poplatky.

Návrh usnesení:

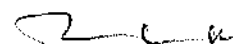
Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy k zajištění činnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací mezi Obcí Štítina a Statutárním městem Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, Opava

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0



19) starosta informoval přítomné o dopisu obdrženém od Jiřího Tkáče, náměstka ředitele pro techniku SŽDC Ostrava ve věci železničních přejezdů v obci. Dle jejich sdělení se aktuálně zpracovává zadávací dokumentace pro zadání zakázky na zpracování Přípravné dokumentace. Předpoklad zpracování a odsouhlasení dokumentace je do konce roku 2016. Okamžitě poté bude zahájeno územní řízení. V roce 2017 bude zpracován projekt stavby (dokumentace pro stavební povolení). Po jejím zpracování bude zahájeno stavební řízení. Předpoklad vlastní realizace stavby je v letech 2017 – 2018.

ZO bere na vědomí

Starosta oslovil přítomné zastupitele a občany, zda mají nějaký dotaz nebo připomínku.

p. Paroulek – chci se zeptat, jak daleko je pořízení zastavovací studie
starosta – stále se zpracovává, měla by být dokončena přibližně v květnu
místostarosta – bylo avizováno, že zpracování trvá asi půl roku

p. Paroulek – jak jsou daleko pozemkové úpravy?

Starosta – dle informací z prosince by měly být dokončeny v červenci letošního roku

Ing. Benda – mám prosbu, tím, že jsem nyní nastoupil do funkce, nemám přehled, co konkrétně se zatím v současném volebním období provedlo. Bylo by možné takový přehled uvést ve zpravodaji?

Starosta – v únoru 2015 byly schváleny hlavní cíle zastupitelstva, tyto jsou naplňovány

Ing. Benda – to jsou pouze záměry, mě zajímá, co bylo dokončeno

Starosta – cíle jsou do konce letošního roku, před přípravou dalšího období provedeme vyhodnocení

Místostarosta – mrzí mě, že jsme skautům nezvedli dotaci, pro příště by bylo dobré nastavit lepší principy hodnocení žádostí, pro mě jsou děti prioritou. Dále bych byl rád, kdybychom mohli proplatit p. Kociánovi zřízení žlabu v chodníku, který si financoval sám. Tuto součást přebíráme do majetku obce, proto bych byl rád, abychom tuto záležitost nějak vykomunikovali. Pokud mám správné informace, bavíme se cca o 3 tisících. Rád bych ještě doplnil informaci k vícepracím na chodnících. Vícepráce jsou typu provedení kousku chodníku u konce obce, kde nebylo projektováno žádné řešení a další drobné úpravy projektu. V žádném případě za vícepráce není považováno několikeré předlažďování chodníků, které si zhotovitel způsobil sám a předlažďování hradil ze svého. Vzhledem k tomu, že jsme dnes neodsouhlasili žádné řešení, byl bych rád, kdybychom v brzké době dořešili uzavření dodatku
Starosta – budu se snažit do 14 dnů svolat další zasedání pouze k tomuto bodu

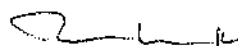
Ing. Benda – rád bych pouze připomněl, že pravidla pro poskytování příspěvků byla v minulosti schválena, můžou se upravit a dále uplatňovat

Ing. Kubiček – pravidla sice přijata byla, ale nikdy jsme se jimi neřídili

Mgr. Dominik – rád bych poděkoval p. Klimešové, že byl vydán další zpravodaj, dále bych chtěl poděkovat p. Bendovi za články v celostátních časopisech o divadle, ve kterých prezentuje obec. Mrzí mě však černá skládka u bunkru mezi Štítinou a Dvořiskem.

V minulosti se tam uklidilo, dnes to tam vypadá zase stejně. Některé občanky mě oslovily, zda by nemohlo být vyřešeno osvětlení před hasičskou zbrojnicí, zda by tam nemohla instalovat nová lampa

Starosta – k odpadům u bunkru – pozemek je na katastrálním území Štítiny, nicméně je v soukromém vlastnictví, v minulosti jsme s majitelkou jednali, obec ji byla nápomocna při



úklidu, opětovně ji písemně vyzveme ke sjednání nápravy. Co se týče nasvětlení prostoru u hasičské zbrojnice, tento týden nám byla doručena cenová nabídka na instalaci nového svítidla, cena činí 16 tis. bez DPH, budeme řešit vlastní realizaci.

Ing. Konečný – nepořádek u bunkru se nevyřeší tím, že něco odvezete, je třeba tam znemožnit vjezd vozidlům, např. instalovat do vjezdu velké kameny

Ing. Benda – u zdravotního střediska jsem si všiml, že není využívána zpevněná plocha pro parkování automobilů, lidé tam auta neodstavují. Nemohly by se tam vyznačit parkovací místa?

Starosta – tuto záležitost projednáme.

Starosta se rozloučil se všemi přítomnými a poděkoval za účast.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Zbyněk Skyba

Mgr. Jiří Zdrálek

Starosta: Štěpán Koník

Místostarosta: Ing. Radek Malohlava

Datum vyhotovení zápisu: 29.2.2016

V zápisu jsou uvedeny pouze podstatné informace z průběhu jednání, nejedná se o doslovný přepis.

Rozpočet Obce Štítina, Hlavní 68, 74791 Štítina, IČO 00300764
závazné ukazatele
na rok 2016 (v Kč)

Příjmy

<u>položka</u>	<u>název</u>	<u>částka</u>
1111	Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	2 750 000,00
1112	Daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti	120 000,00
1113	Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	300 000,00
1121	Daň z příjmů právnických osob	2 800 000,00
1122	Daň z příjmů právnických osob za obce	188 860,00
1211	Daň z přidané hodnoty	6 000 000,00
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování ... komunálních odpadů	600 000,00
1341	Poplatek ze psů	20 000,00
1343	Poplatek za užívání veřejného prostranství	2 000,00
1351	Odvod z loterií	40 000,00
1355	Odvod z VHP	15 000,00
1361	Správní poplatky	20 000,00
1511	Daň z nemovitostí	450 000,00
4112	Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu - souhrnný dotační vztah	224 300,00
4116	Ostatní neinvestiční transfery	65 000,00
<u>paragraf</u>	<u>název</u>	<u>částka</u>
3311	Divadelní činnost	70 000,00
	(v tom OS DS Šamu Štítina 70 000,00)	
3312	Hudební činnost	12 000,00
	(v tom OS Bejatka 12 000,00)	
3314	Činnosti knihovnické	1 000,00
3412	Sportovní zařízení v majetku obce	5 000,00
3613	Nebytové hospodářství	450 000,00
3632	Pohřebnictví	21 000,00
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	195 000,00
4399	Ostatní záležitosti sociálních věcí	50 000,00
6171	Činnost místní správy	16 000,00
6310	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	3 000,00
6330	Převody vlastním fondům v rozpočtech územní úrovně	10 070 000,00
	Příjmy celkem	24 488 160,00

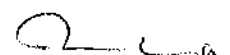
Výdaje

<u>paragraf</u>	<u>název</u>	<u>částka</u>
2212	Silnice	450 000,00
2219	Ostatní záležitosti pozemních komunikací	1 180 000,00
2321	Odvádění a čištění odpadních vod	2 410 000,00
3113	Základní školy	2 900 000,00
	(v tom pol. 5331 - neinvestiční příspěvek ZŠ g.H.P. - 2 900 000,00)	
3311	Divadelní činnost	170 000,00
	(v tom OS DS Šamu Štítina 170 000,00)	
3312	Hudební činnost	81 000,00
	(v tom OS Bejatka 81 000,00)	
3314	Činnosti knihovnické	15 000,00
3319	Ostatní záležitosti kultury	3 600,00
3341	Rozhlas a televize	5 000,00
3399	Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků	75 000,00
3412	Sportovní zařízení v majetku obce	80 000,00
3419	Ostatní tělovýchovná činnost	200 000,00

3421	Využití volného času dětí a mládeže	100 000,00
3511	Všeobecná ambulantní péče	70 000,00
3613	Nebytové hospodářství	50 000,00
3631	Veřejné osvětlení	250 000,00
3632	Pohřebnictví	50 000,00
3635	Územní plánování	150 000,00
3639	Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené	1 260 000,00
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	1 000 000,00
3745	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	60 000,00
4399	Ostatní záležitosti sociálních věcí	50 000,00
5212	Ochrana obyvatelstva	1 000,00
5512	Požární ochrana - dobrovolná část	270 000,00
6112	Zastupitelstva obcí	950 000,00
6171	Činnost místní správy	2 262 000,00
6310	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	212 560,00
6320	Pojištění funkčně nespecifikované	36 000,00
6330	Převody vlastním fondům v rozpočtech územní úrovně	10 070 000,00
6409	Ostatní činnosti jinde nezařazené	77 000,00
	Výdaje celkem	24 488 160,00

Financování

<u>položka</u>	<u>název</u>	<u>částka</u>
8115	Změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech	2 592 719,00
8124	Uhrazené splátky dlouhodobých půjčených prostředků	- 2 592 719,00
	Financování celkem	-



Příspěvky z rozpočtu obce na rok 2016

příloha č. 2

žadatel	datum nar. / IČO	sídlo / bydliště	účel příspěvku	schválená výše příspěvku
Tělovýchovná jednota Tatran Štítina, z.s.	14615932	Ivana Kubínce 344, Štítina	činnost tělovýchovné jednoty	170 000,00
Tělovýchovná jednota Tatran Štítina, z.s.	14615932	Ivana Kubínce 344, Štítina	činnost tělovýchovné jednoty - mládež	30 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	kulturní akce "pochovaní basy"	5 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	kulturní akce "posvícenský hasič"	5 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	soulež "liga veteránů"	5 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	"okrsková soulež"	5 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	ubytování, občerstvení a věcné dary pro hosty z Poděbrad - Velkého Zboží	10 000,00
SH ČMS - Spor dobrovolných hasičů Štítina	66738202	Komenského 11, Štítina	činnost SDH - mládež	10 000,00
Junák - český skaut, středisko Ostrá Hůrka Háj ve Slezsku, z.s.	47811048	Komenského 45, Štítina	činnost a vybavení 12. oddílu Dohoda	12 000,00
Český svaz včelařů o.s., základní organizace Nové Sedlice	75048141	Zahumenní 85, Nové Sedlice	činnost organizace	1 000,00
Dorostová unie - sdružení křesťanských dorostů o.s.	70148031	Lonkova 512, Pardubice - Polabiny	činnost a vybavení oddílu č. 51 Lavina Štítina	5 000,00
Klub rodičů pň MŠ ve Štítině	22885731	Komenského 26, Štítina	dětský maskarní ples	6 000,00
Pracovní společnost nástatvkových včelařů CZ, o.s.	26519836	Staroměstská 2362/6a, České Budějovice	činnost Nizkonáslavkového kroužku Slezan Velká Polom	0,00
Petra Valentová			čtravatelský ples	8 000,00
Alena Rostková			kulturní akce Klubu žen - nejen sálu, občerstvení pořadatelů	5 000,00
Alena Rostková			klub žen - doprava autobusem do divadla	0,00

0-1-20